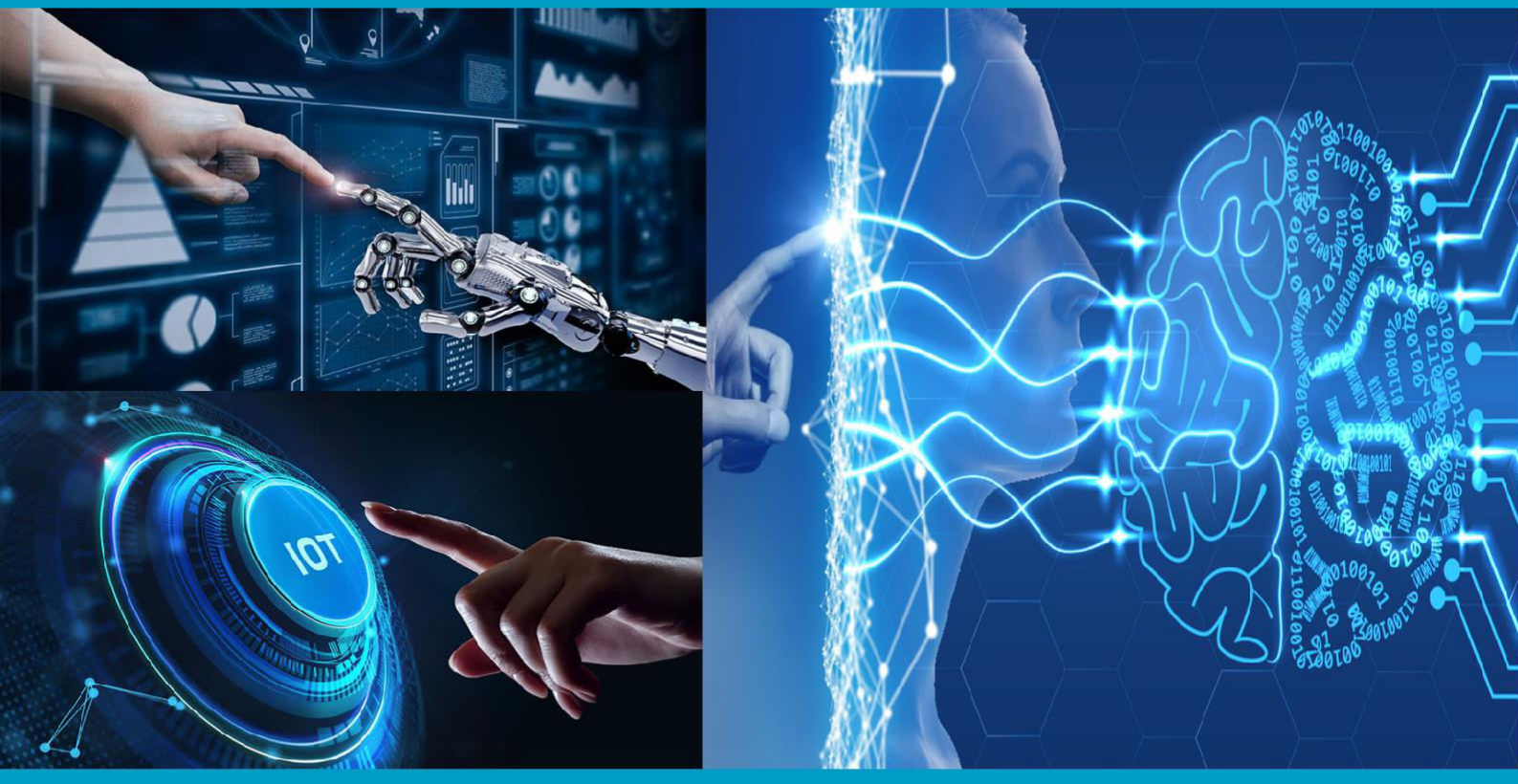
IJMRSETM

e-ISSN: 2395 - 7639



INTERNATIONAL JOURNAL OF MULTIDISCIPLINARY RESEARCH

IN SCIENCE, ENGINEERING, TECHNOLOGY AND MANAGEMENT

Volume 10, Issue 12, December 2023

INTERNATIONAL STANDARD SERIAL NUMBER INDIA

Impact Factor: 7.580

+91 99405 72462 +9163819 07438 ijmrsetm@gmail.com www.ijmrsetm.com

International Journal of Multidisciplinary Research in Science, Engineering, Technology & Management (IJMRSETM)

| ISSN: 2395-7639 | www.ijmrsetm.com | Impact Factor: 7.580| A Monthly Double-Blind Peer Reviewed Journal |

| Volume 10, Issue 12, December 2023 |

जॉन रॉल्स के न्याय सिद्धांत का विश्लेषणात्मक अध्ययन

Dr.Naveen Tewari

Professor, Dr.Bhim Rao Ambedkar Govt.College, Sriganganagar, Rajasthan India

सार

जॉन रॉल्स का न्याय सिद्धांत न्यायपूर्ण समाज पर जोर देता है। यह समाज बुनियादी स्वतंत्रताओं को अधिकतम करता है। यह सामाजिक-आर्थिक असमानता को भी नियंत्रित करता है। इस विनियमन से समाज के सबसे कम सुविधा प्राप्त सदस्यों को लाभ होता है।

परिचय

- जॉन रॉल्स का जन्म 21 फरवरी, 1921 को अमेरिका के मेरीलैंड में हुआ था।
- रॉल्स एक प्रसिद्ध उदारवादी, राजनीतिक दार्शनिक थे।
- जॉन रॉल्स को वर्ष 1999 में तर्क एवं दर्शन तथा राष्ट्रीय मानविकी दोनों के लिये राल्फ शॉक पुरस्कार मिला।

जॉन रॉल्स के कार्य

- रॉल्स ने अपनी पुस्तक 'ए थ्योरी ऑफ जस्टिस' में न्याय के विषय पर उदारवादी सिद्धांत प्रस्तुत किया, जिसे 'निष्पक्षता के रूप में न्याय' का नाम दिया।
- रॉल्स का उपर्युक्त कार्य न्याय के विषय पर विश्व के लिये एक अविस्मरणीय योगदान है।
- रॉल्स के इस सिद्धांत ने राजनीतिक सिद्धांत एवं दर्शन के क्षेत्र में महत्त्वपूर्ण बदलाव किये।
- रॉल्स के उपर्युक्त सिद्धांत ने स्वतंत्रता, समानता, न्याय व अधिकार के मुद्दे पर समाज में नवीन बहस को जन्म दिया।
- इसके अलावा इस सिद्धांत ने राजनीतिक सिद्धांत के क्षेत्र में आए पतन को उत्थान में परिवर्तित करने का कार्य किया।
- विभिन्न विषयों पर रॉल्स के न्याय के विषय से संबंधित विचार प्रकाशित होने लगे । जैसे 1958 में 'जस्टिस एज फेयरनेस' एवं 1963 में 'कान्स्टीट्यूशनल लिबर्टी' आदि।
- रॉल्स के विचारों की आलोचना भी हुई जिनका वे प्रत्युत्तर देते रहे।
- 1971 से 2002 के बीच रॉल्स की विभिन्न पुस्तकें एवं लेख प्रकाशित हुए।[1,2,3]

जॉन रॉल्स के विचारों की प्रासंगिकता

- रॉल्स जीवन भर न्याय के सिद्धांत की स्थापना में लगे रहे तथा उन्होंने सामाजिक विषमता से मुक्त एवं समानता आधारित समाज की संकल्पना प्रस्तुत की।
- गौरतलब है कि भारतीय समाज के लिये समानता का विचार अत्यधिक प्रासंगिक है क्योंकि भारतीय समाज में विविधता होने के साथ-साथ विषमताएँ भी व्याप्त हैं।
- रॉल्स के अनुसार न्याय सामाजिक संस्थाओं का उसी प्रकार प्रथम सद्गुण है, जिस प्रकार सत्य सभी न्याय व्यवस्थाओं का गुण है।
- उनका कहना है कि कोई भी सिद्धांत चाहे कितना भी आकर्षक एवं लाभकारी क्यों न हो वह असत्य होने पर निश्चित ही खारिज एक संशोधित कर दिया जाएगा।
- उदाहरणस्वरूप कानून और संस्थाएँ बेशक कितनी भी कुशल तथा व्यवस्थित क्यों न हो यदि वे अस्थायी होंगे तो उन्हें संशोधित अथवा समाप्त कर दिया जाएगा।

| ISSN: 2395-7639 | www.ijmrsetm.com | Impact Factor: 7.580| A Monthly Double-Blind Peer Reviewed Journal |

| Volume 10, Issue 12, December 2023 |

- रॉल्स कहते हैं कि बेशक समाज में न्याय के अलावा भी और गुण हो सकते हैं जिनकी समाज में प्रधानता हो, परंतु न्याय इन सब में सर्वोपरि होता है।
- रॉल्स के अनुसार न्याय को सामाजिक संस्थाओं का मुख्य आधार होना चाहिये।
- रॉल्स ने मानवता को सर्वोपरि माना है। उनके अनुसार 'निरंतर न्याय की भावना ही मानवता है।' वे न्याय को मानव कल्याण के लिये महत्त्वपूर्ण मानते हैं।
- उन्होंने न्याय एवं मानवता के लिये स्वतंत्रता को महत्त्वपूर्ण माना है।
- रॉल्स के अनुसार 'एक व्यक्ति को दूसरों के लिये समान स्वतंत्रता के साथ- साथ व्यापक बुनियादी स्वतंत्रता का समान अधिकार होना चाहिये।'
- रॉल्स से लोकतांत्रिक मूल्य, स्वतंत्रता, समानता, न्याय के साथ शांतिपूर्ण सहअस्तित्व, सहयोग, समन्वय, बंधुत्व, सहिष्णुता, मानवता जैसे मूल्यों की प्रेरणा मिलती है।

विचार-विमर्श

न्याय का सिद्धांत दार्शनिक जॉन रॉल्स (1921-2002) द्वारा 1971 में राजनीतिक दर्शन और नैतिकता पर आधारित एक कृति है,जिसमें लेखक उपयोगितावाद के विकल्प के रूप में एक नैतिक सिद्धांत प्रदान करने का प्रयास करता है और जो वितरणात्मक न्याय (सामाजिक रूप से उचित वितरण) कीसमस्या को संबोधित करता है।एक समाज में सामान)। यह सिद्धांत कांतियन दर्शन के एक अद्यतन रूप और पारंपरिक सामाजिक अनुबंध सिद्धांत के एक भिन्न रूप का उपयोग करता है। रॉल्स का न्याय सिद्धांत पूरी तरह से न्याय का एक राजनीतिक सिद्धांत है, जो अन्य विषयों और संदर्भों में चर्चा किए गए न्याय के अन्य रूपों के विपरीत है।[4,5,6]

परिणामी सिद्धांत को 1971 में इसके मूल प्रकाशन के बाद के दशकों में कई बार चुनौती दी गई और परिष्कृत किया गया। 1985 के निबंध " जस्टिस ऐज़ फेयरनेस " और 2001 की पुस्तक जस्टिस ऐज़ फेयरनेस: ए रिस्टेटमेंट में एक महत्वपूर्ण पुनर्मूल्यांकन प्रकाशित किया गया था जिसमें रॉल्स ने अपने दोनों को और विकसित किया था। न्याय की उनकी चर्चा के लिए केंद्रीय सिद्धांत। साथ में, वे निर्देश देते हैं कि समाज को इस तरह से संरचित किया जाना चाहिए कि उसके सदस्यों को अधिकतम संभव स्वतंत्रता दी जाए, केवल इस धारणा तक सीमित कि किसी एक सदस्य की स्वतंत्रता किसी अन्य सदस्य की स्वतंत्रता का उल्लंघन नहीं करेगी। दूसरे, असमानताएं - चाहे सामाजिक हों या आर्थिक - केवल तभी अनुमति दी जानी चाहिए यदि समान वितरण के तहत सबसे खराब स्थिति बेहतर होगी। अंत में, यदि ऐसी लाभकारी असमानता है, तो इस असमानता से उन लोगों के लिए सत्ता के पदों पर कब्जा करना कठिन नहीं होना चाहिए - उदाहरण के लिए, सार्वजनिक कार्यालय। [1]

उद्देश्य

ए थ्योरी ऑफ़ जस्टिस में , रॉल्स स्वतंत्रता और समानता के एक सैद्धांतिक सामंजस्य के लिए तर्क देते हैं जो एक सुव्यवस्थित समाज की बुनियादी संरचना पर लागू होता है। [2] इस प्रयास के केंद्र में डेविड ह्यूम से प्रेरित न्याय की परिस्थितियों और इमैनुएल कांट के कुछ विचारों के समान ऐसी परिस्थितियों का सामना करने वाले पक्षों के लिए उचित विकल्प की स्थिति का लेखा-जोखा है। पार्टियों के आचरण का मार्गदर्शन करने के लिए न्याय के सिद्धांतों की तलाश की जाती है। इन पार्टियों को मध्यम अभाव का सामना करने के लिए पहचाना जाता है, और वे न तो स्वाभाविक रूप से परोपकारी हैं और न ही पूरी तरह से अहंकारी हैं। उनके कुछ लक्ष्य हैं जिन्हें वे आगे बढ़ाना चाहते हैं लेकिन पारस्परिक रूप से स्वीकार्य शर्तों पर दूसरों के साथ सहयोग के माध्यम से उन्हें आगे बढ़ाना पसंद करते हैं। रॉल्स एक निष्पक्ष विकल्प स्थिति (अज्ञानता के पर्दे के साथ मूल स्थिति) का एक मॉडल पेश करता है जिसके भीतर पार्टियां काल्पनिक रूप से न्याय के पारस्परिक रूप से स्वीकार्य सिद्धांतों का चयन करेंगी। ऐसी बाधाओं के तहत, रॉल्स का मानना है कि पार्टियों को न्याय के उनके पसंदीदा सिद्धांत विशेष रूप से आकर्षक लगेंगे, जो उपयोगितावादी और दक्षिणपंथी स्वतंत्रतावादी खातों सहित विभिन्न विकल्पों पर जीत हासिल करेंगे।

"मूल स्थिति"

रॉल्स सामाजिक अनुबंध परंपरा से संबंधित हैं, हालांकि वह पिछले विचारकों से अलग दृष्टिकोण रखते हैं। विशेष रूप से, रॉल्स एक कृत्रिम उपकरण के उपयोग के माध्यम से न्याय के सिद्धांतों को विकसित करता है जिसका वह दावा करता है जिसे वह मूल स्थिति कहता है ; जिसमें हर कोई अज्ञानता के परदे के पीछे से न्याय के सिद्धांत तय करता है । यह "पर्दा" वह है जो अनिवार्य रूप से लोगों को उनके बारे में सभी तथ्यों से अंधा कर देता है ताकि वे सिद्धांतों को अपने लाभ के लिए तैयार न कर सकें:

> [एन] कोई व्यक्ति समाज में अपनी जगह, अपनी वर्ग स्थिति या सामाजिक स्थिति को जानता है, न ही कोई प्राकृतिक संपत्तियों और क्षमताओं के वितरण में अपने भाग्य, अपनी बुद्धि, ताकत और इसी तरह की चीज़ों को जानता है। मैं तो यह

| ISSN: 2395-7639 | www.ijmrsetm.com | Impact Factor: 7.580| A Monthly Double-Blind Peer Reviewed Journal |

| Volume 10, Issue 12, December 2023 |

भी मान लूंगा कि पार्टियों को अच्छाई के बारे में अपनी धारणाओं या अपनी विशेष मनोवैज्ञानिक प्रवृत्तियों के बारे में पता नहीं है। न्याय के सिद्धांतों को अज्ञानता के पर्दे के पीछे चुना जाता है।

रॉल्स के अनुसार, अपने बारे में इन विवरणों की अज्ञानता उन सिद्धांतों को जन्म देगी जो सभी के लिए निष्पक्ष हैं। यदि कोई व्यक्ति यह नहीं जानता है कि अपने स्वयं के कल्पित समाज में उसका अंत कैसे होगा, तो वह संभवतः किसी एक वर्ग के लोगों को विशेषाधिकार नहीं देगा, बल्कि न्याय की एक ऐसी योजना विकसित करेगा जो सभी के साथ उचित व्यवहार करेगी। विशेष रूप से, रॉल्स का दावा है कि मूल स्थिति में रहने वाले सभी लोग एक मैक्सिमम रणनीति अपनाएंगे जो कम से कम समृद्ध लोगों की संभावनाओं को अधिकतम करेगी:

ये वे सिद्धांत हैं जिन्हें अपने हितों को आगे बढ़ाने के लिए चिंतित तर्कसंगत और स्वतंत्र व्यक्ति समानता की प्रारंभिक स्थिति में अपने संघ की शर्तों के मूल सिद्धांतों को परिभाषित करने के रूप में स्वीकार करेंगे। [3]

रॉल्स अपनी मूल स्थिति को "अच्छे के पतले सिद्धांत" पर आधारित करते हैं, जिसके बारे में उनका कहना है कि "मूल स्थिति में सिद्धांतों की अंतर्निहित पसंद की तर्कसंगतता की व्याख्या करता है"। मूल स्थिति से सिद्धांत प्राप्त करने के बाद अच्छाई का एक पूरा सिद्धांत आता है। रॉल्स का दावा है कि मूल स्थिति में पार्टियां दो ऐसे सिद्धांतों को अपनाएंगी, जो तब अधिकारों और कर्तव्यों के असाइनमेंट को नियंत्रित करेंगे और पूरे समाज में सामाजिक और आर्थिक लाभों के वितरण को नियंत्रित करेंगे। अंतर सिद्धांत वस्तुओं के वितरण में असमानताओं की अनुमति केवल तभी देता है जब वे असमानताएं समाज के सबसे खराब सदस्यों को लाभ पहुंचाती हैं। रॉल्स का मानना है कि यह सिद्धांत निम्नलिखित कारणों से मूल स्थिति में प्रतिनिधियों के लिए एक तर्कसंगत विकल्प होगा: समाज के प्रत्येक सदस्य का अपने समाज के सामान पर समान दावा है। प्राकृतिक विशेषताओं का इस दावे पर कोई प्रभाव नहीं पड़ना चाहिए, इसलिए किसी भी व्यक्ति का मूल अधिकार, आगे विचार करने से पहले, भौतिक संपदा में बराबर हिस्सेदारी का होना चाहिए। तो फिर, असमान वितरण को क्या उचित ठहराया जा सकता है? रॉल्स का तर्क है कि असमानता केवल तभी स्वीकार्य है जब यह उन लोगों के लाभ के लिए हो जो सबसे खराब स्थिति में हैं।[7,8,9]

मूल स्थिति से उपजा समझौता काल्पनिक और अनैतिहासिक दोनों है । यह इस अर्थ में काल्पनिक है कि निकाले जाने वाले सिद्धांत वे हैं जिन पर पार्टियाँ, कुछ वैध शर्तों के तहत सहमत होंगी, न कि वे जिस पर वे सहमत हुए हैं। रॉल्स एक तर्क का उपयोग करना चाहते हैं कि यदि लोग मूल स्थिति की काल्पनिक स्थिति में होते तो न्याय के सिद्धांतों पर सहमति होती और इसके परिणामस्वरूप उन सिद्धांतों का नैतिक महत्व होता है। यह इस अर्थ में अनैतिहासिक है कि ऐसा नहीं माना जाता है कि समझौता सावधानी से सीमित प्रयोगात्मक अभ्यासों के बाहर वास्तविक दुनिया में कभी हुआ है, या वास्तव में कभी हो सकता है।

न्याय के सिद्धांत

रॉल्स ने अपनी पूरी किताब में न्याय के सिद्धांतों को संशोधित और विकसित किया है। अध्याय छियालीसवें में, रॉल्स न्याय के दो सिद्धांतों पर अपना अंतिम स्पष्टीकरण देता है:

1. प्रत्येक व्यक्ति को सभी के लिए समान स्वतंत्रता की समान प्रणाली के साथ संगत समान बुनियादी स्वतंत्रता की सबसे व्यापक समग्र प्रणाली का समान अधिकार होना चाहिए। [4]

2. सामाजिक और आर्थिक असमानताओं को इस प्रकार व्यवस्थित किया जाना चाहिए कि वे दोनों हों:
(ए) न्यायसंगत बचत सिद्धांत के अनुरूप, सबसे कम सुविधा प्राप्त लोगों को अधिकतम लाभ पहुंचाना, और
(बी) अवसर की उचित समानता की शर्तों के तहत सभी के लिए खुले कार्यालयों और पदों से जुड़ा हुआ है। [4]

पहले सिद्धांत को अक्सर सबसे बड़ा समान स्वतंत्रता सिद्धांत कहा जाता है । दूसरे सिद्धांत के भाग (ए) को अंतर सिद्धांत कहा जाता है जबकि भाग (बी) को समान अवसर सिद्धांत कहा जाता है। [1]

रॉल्स न्याय के सिद्धांतों को शाब्दिक रूप से इस प्रकार आदेश देते हैं: 1 , 2बी , 2ए । [4] सबसे बड़े समान स्वतंत्रता सिद्धांत को प्राथमिकता दी जाती है, उसके बाद समान अवसर सिद्धांत और अंत में अंतर सिद्धांत को प्राथमिकता दी जाती है । पहला सिद्धांत 2बी से पहले संतुष्ट होना चाहिए, और 2बी को 2ए से पहले संतुष्ट होना चाहिए। जैसा कि रॉल्स कहते हैं: "कोई भी सिद्धांत तब तक लागू नहीं होता जब तक कि उससे पहले के सिद्धांतों को या तो पूरी तरह से पूरा नहीं किया जाता या लागू नहीं किया जाता।" [5] इसलिए, पहले सिद्धांत में संरक्षित समान बुनियादी स्वतंत्रता का अधिक सामाजिक लाभ (2(बी) द्वारा प्रदत्त) या अधिक आर्थिक लाभ (2ए द्वारा प्रदत्त) के लिए व्यापार या बलिदान नहीं किया जा सकता है। [6]

समान स्वतंत्रता का सबसे बड़ा सिद्धांत

प्रत्येक व्यक्ति को सभी के लिए स्वतंत्रता की समान प्रणाली के साथ संगत समान बुनियादी स्वतंत्रता की सबसे व्यापक समग्र प्रणाली का समान अधिकार होना चाहिए (1) । [4]

| ISSN: 2395-7639 | www.ijmrsetm.com | Impact Factor: 7.580| A Monthly Double-Blind Peer Reviewed Journal |

| Volume 10, Issue 12, December 2023 |

सबसे बड़ा समान स्वतंत्रता सिद्धांत मुख्य रूप से अधिकारों और स्वतंत्रता के वितरण से संबंधित है। रॉल्स निम्नलिखित समान बुनियादी स्वतंत्रता की पहचान करते हैं: "राजनीतिक स्वतंत्रता (वोट देने और सार्वजनिक पद धारण करने का अधिकार) और भाषण और सभा की स्वतंत्रता ; विवेक की स्वतंत्रता और विचार की स्वतंत्रता ; व्यक्ति की स्वतंत्रता, जिसमें मनोवैज्ञानिक उत्पीड़न और शारीरिक हमले से मुक्ति शामिल है और अंग-भंग (व्यक्ति की अखंडता); व्यक्तिगत संपत्ति रखने का अधिकार और कानून के शासन की अवधारणा द्वारा परिभाषित मनमानी गिरफ्तारी और जब्ती से मुक्ति ।" [7]

यह कुछ बहस का विषय है कि क्या अनुबंध की स्वतंत्रता को इन बुनियादी स्वतंत्रताओं में शामिल किया जा सकता है: "स्वतंत्रताएं जो सूची में नहीं हैं, उदाहरण के लिए, कुछ प्रकार की संपत्ति के मालिक होने का अधिकार और अनुबंध की स्वतंत्रता जैसा कि सिद्धांत द्वारा समझा जाता है अहस्तक्षेप बुनियादी नहीं हैं; और इसलिए वे पहले सिद्धांत की प्राथमिकता द्वारा संरक्षित नहीं हैं।" [8]

अंतर सिद्धांत

सामाजिक और आर्थिक असमानताओं को व्यवस्थित किया जाना चाहिए ताकि वे (ए) न्यायसंगत बचत सिद्धांत (2ए) के अनुरूप, समाज के सबसे कम सुविधा प्राप्त सदस्यों के सबसे बड़े लाभ के लिए हों । [4]

(ए) में रॉल्स का दावा यह है कि जिसे वह प्राथमिक सामान कहता है उसकी सूची की समानता से विचलन - "ऐसी चीजें जो एक तर्कसंगत व्यक्ति चाहता है और जो कुछ भी वह चाहता है" [9] केवल उस हद तक उचित है कि वे उनमें सुधार करते हैं जो पिछले, समान, वितरण की तुलना में उस वितरण के तहत सबसे खराब स्थिति में हैं। उनकी स्थिति कम से कम कुछ अर्थों में समतावादी है , इस प्रावधान के साथ कि असमानताओं की अनुमति तब दी जाती है जब वे सबसे कम सुविधा प्राप्त लोगों को लाभान्वित करते हैं। रॉल्स के विचार का एक महत्वपूर्ण परिणाम यह है कि असमानताएँ वास्तव में तब तक न्यायसंगत हो सकती हैं, जब तक वे कम से कम संपन्न लोगों के लाभ के लिए हों। इस पद के लिए उनका तर्क काफी हद तक इस दावे पर आधारित है कि नैतिक रूप से मनमाने कारक (उदाहरण के लिए, जिस परिवार में व्यक्ति का जन्म हुआ है) उसे किसी के जीवन की संभावनाओं या अवसरों का निर्धारण नहीं करना चाहिए। रॉल्स इस अंतर्ज्ञान की ओर भी उन्मुख हैं कि एक व्यक्ति नैतिक रूप से अपनी जन्मजात प्रतिभाओं के लायक नहीं है; इस प्रकार, वह उन सभी लाभों का हकदार नहीं है जो वे संभवतः उनसे प्राप्त कर सकते हैं; इसलिए, कम से कम एक मानदंड जो वितरण के न्याय का आकलन करने में समानता का विकल्प प्रदान कर सकता है, समाप्त हो गया है।[10,11,12]

इसके अलावा, उचित बचत सिद्धांत के लिए आवश्यक है कि भावी पीढ़ियों के लिए कुछ प्रकार का भौतिक सम्मान छोड़ा जाए। हालाँकि रॉल्स इस बारे में अस्पष्ट हैं कि इसका क्या मतलब है, इसे आम तौर पर "बाद में आने वालों के लिए योगदान" के रूप में समझा जा सकता है। [10]

समान अवसर सिद्धांत

सामाजिक और आर्थिक असमानताओं को व्यवस्थित किया जाना चाहिए ताकि वे (बी) अवसर की उचित समानता की शर्तों के तहत सभी के लिए खुले कार्यालयों और पदों से जुड़े रहें (2बी) । [4]

2बी में शर्त शाब्दिक रूप से 2ए से पहले की है। ऐसा इसलिए है क्योंकि समान अवसर के लिए न केवल यह आवश्यक है कि कार्यालय और पद योग्यता के आधार पर वितरित किए जाएं, बल्कि सभी को कौशल प्राप्त करने का उचित अवसर मिले जिसके आधार पर योग्यता का मूल्यांकन किया जाता है, भले ही किसी के पास आवश्यक भौतिक संसाधन न हों - अंतर सिद्धांत से उत्पन्न लाभकारी असमानता के कारण।

यह सोचा जा सकता है कि इस शर्त, और यहां तक कि न्याय के पहले सिद्धांत के लिए, अंतर सिद्धांत की तुलना में अधिक समानता की आवश्यकता हो सकती है, क्योंकि बड़ी सामाजिक और आर्थिक असमानताएं, भले ही वे सबसे खराब स्थिति वाले लोगों के लाभ के लिए हों, गंभीर रूप से कमजोर कर देंगी। राजनीतिक स्वतंत्रता का मूल्य और अवसर की उचित समानता की दिशा में कोई भी उपाय।[13,14,15]

| ISSN: 2395-7639 | www.ijmrsetm.com | Impact Factor: 7.580| A Monthly Double-Blind Peer Reviewed Journal |

| Volume 10, Issue 12, December 2023 |

परिणाम

प्रभाव और स्वागत

1972 में, मार्शल कोहेन द्वारा द न्यूयॉर्क टाइम्स बुक रिव्यू में ए थ्योरी ऑफ़ जस्टिस की समीक्षा की गई , जिन्होंने काम को "मजिस्ट्रियल" के रूप में वर्णित किया और सुझाव दिया कि रॉल्स के विश्लेषणात्मक दर्शन की तकनीकों के उपयोग ने पुस्तक को "सबसे दुर्जेय" बचाव बना दिया। आज तक की सामाजिक अनुबंध परंपरा का। उन्होंने रॉल्स को यह दिखाने का श्रेय दिया कि व्यापक दावा है कि "व्यवस्थित नैतिक और राजनीतिक दर्शन मर चुके हैं" गलत है, और "उन सिद्धांतों जिनके प्रति हमारा सार्वजनिक जीवन प्रतिबद्ध है" का "साहसिक और कठोर" विवरण प्रदान किया। हालाँकि उन्होंने सुझाव दिया कि काम का संतोषजनक मूल्यांकन होने में कई साल लग सकते हैं, उन्होंने कहा कि रॉल्स की उपलब्धियों की तुलना विद्वानों ने जॉन स्टुअर्ट मिल और इमैनुएल कांट से की है । हालाँकि, उन्होंने "कुछ मौलिक राजनीतिक अवधारणाओं की समझ में ढीलेपन" के लिए रॉल्स की आलोचना की। [11]

न्याय के सिद्धांत को कई दार्शनिकों से आलोचना मिली। रॉबर्ट नोज़िक ने स्वतंत्रतावाद , अराजकता, राज्य और यूटोपिया (1974) के बचाव में रॉल्स के वितरणात्मक न्याय के विवरण की आलोचना की । [12] एलन ब्लूम ने 1975 में अमेरिकन पॉलिटिकल साइंस रिव्यू में लिखते हुए कहा कि ए थ्योरी ऑफ जस्टिस ने "एक पीढ़ी में अपनी तरह के किसी भी काम की तुलना में एंग्लो-सैक्सन दुनिया में अधिक ध्यान आकर्षित किया है", इसकी लोकप्रियता का श्रेय इसके अस्तित्व को दिया जाता है। स्कूल के एक सदस्य द्वारा शुरू की गई सबसे महत्वाकांक्षी राजनीतिक परियोजना जो वर्तमान में शैक्षणिक दर्शन में प्रभावी है" और रॉल्स की "उदार लोकतंत्र की कट्टरपंथी समतावादी व्याख्या।" ब्लूम ने न्याय के अपने सिद्धांत में प्राकृतिक अधिकार के अस्तित्व को ध्यान में रखने में विफल रहने के लिए रॉल्स की आलोचना की और लिखा कि रॉल्स सामाजिक संघ को अंतिम लक्ष्य मानते हैं जो हर चीज को पारंपरिक रूप से पारंपरिक बना देगा। [13] रॉबर्ट पॉल वोल्फ ने अंडरस्टैंडिंग रॉल्स: ए क्रिटिक एंड रिकंस्ट्रक्शन ऑफ ए थ्योरी ऑफ जस्टिस (1977) में मार्क्सवादी दृष्टिकोण से रॉल्स की आलोचना की , यह तर्क देते हुए कि रॉल्स यथास्थिति के लिए माफी मांगते हैं क्योंकि वह मौजूदा अभ्यास से न्याय का निर्माण करते हैं और संभावना को बंद कर देते हैं। पूंजीवादी सामाजिक संबंधों, निजी संपत्ति या बाज़ार अर्थव्यवस्था में अन्याय की समस्याएँ अंतर्निहित हो सकती हैं। [14]

माइकल सैंडल ने लिबरलिज्म एंड द लिमिट्स ऑफ जस्टिस (1982) में रॉल्स की आलोचना करते हुए तर्क दिया कि रॉल्स लोगों को उन मूल्यों और आकांक्षाओं से अलग करते हुए न्याय के बारे में सोचने के लिए प्रोत्साहित करते हैं जो परिभाषित करते हैं कि वे कौन व्यक्ति हैं और जो लोगों को यह निर्धारित करने की अनुमति देते हैं कि न्याय क्या है। [15] सुसान मोलर ओकिन ने जस्टिस, जेंडर, एंड द फैमिली (1989) में लिखा कि रॉल्स ने "न्याय के सभी बीसवीं सदी के सिद्धांतों में सबसे प्रभावशाली" प्रदान किया था, लेकिन इसमें अंतर्निहित अन्याय और पदानुक्रम के लिए जिम्मेदार होने में विफल रहने के लिए उनकी आलोचना की। पारिवारिक रिश्ते. [16] अर्थशास्त्रियों केनेथ एरो और जॉन हरसैनी ने मूल स्थिति की धारणाओं की आलोचना की, और विशेष रूप से, मैक्सिमम तर्क के उपयोग की, इस निहितार्थ के साथ कि रॉल्स द्वारा मूल स्थिति के लिए मापदंडों का चयन परिणाम-उन्मुख था, अर्थात , प्राप्त करने के लिए गणना की गई थी दो सिद्धांत जिन्हें रॉल्स आगे बढ़ाना चाहते थे, और/या, जैसा कि "संविदावादी आलोचना" का मानना है, कि रॉल्स द्वारा व्यक्त की गई मूल स्थिति में मौजूद व्यक्ति वास्तव में उन सिद्धांतों का चयन नहीं करेंगे जिनकी ए थ्योरी ऑफ़ जस्टिस वकालत करती है। [17] [18] जवाब में रॉल्स ने स्वतंत्र और समान नागरिकों के लिए उचित विकल्प की स्थिति के विचार को समझने के लिए "प्रतिनिधित्व के उपकरण" के रूप में मूल स्थिति की भूमिका पर जोर दिया, [19] और अपेक्षाकृत मामूली भूमिका मैक्सिमिन अपने तर्क में खेलता है: अज्ञानता के पर्दे के पीछे पसंद की जिज्ञासु विशेषताओं को देखते हुए यह "अंगूठे का एक उपयोगी अनुमानी नियम" है। [20]

अपनी पुस्तक ब्लैक राइट्स/व्हाइट रॉन्ग्स में , दार्शनिक चार्ल्स डब्लू. मिल्स ने रॉल्स के काम की अंतर्निहित धारणाओं की आलोचना करते हुए कहा है कि यह स्वाभाविक रूप से सफेद है, और इस प्रकार स्पष्ट अंधे धब्बों के अधीन है। मिल्स आधुनिक युग में नस्लीय उत्पीड़न के वास्तविक इतिहास के खिलाफ "रॉल्सियनवाद की सफेद काल्पनिक दुनिया" और उसके "आदर्श सिद्धांत" को स्थापित करते हैं, और प्रस्तावित करते हैं कि नस्लीय असमानता और संभावित उपचारों को संबोधित करने के लिए गैर-आदर्श सिद्धांत की तत्काल आवश्यकता है। [21] रॉल्स के आउटपुट पर मिल्स लिखते हैं, "यहाँ काम का एक विशाल समूह है, जो सामाजिक न्याय के सवालों पर केंद्रित है - जो नस्ल से संबंधित मानक मुद्दों पर मार्गदर्शन के लिए प्राकृतिक स्थान प्रतीत होता है - जिसमें नस्लीय न्याय के बारे में कुछ भी नहीं कहा गया है , आधुनिक दुनिया का विशिष्ट अन्याय। [22] मिल्स ने रॉल्स के काम में "चुप्पी के पैटर्न" का दस्तावेजीकरण किया है, और, रेडिकल ब्लैक कांटियनिज्म के लेंस के माध्यम से, यह स्थापित किया है कि श्वेत राजनीतिक दार्शनिकों की एक व्यापक परंपरा के भीतर या तो स्पष्ट रूप से नस्लवादी हैं, या न्याय की चर्चा में नस्ल की अनदेखी करते हैं।[16,17,18]

अर्थशास्त्री अमर्त्य सेन ने प्राथमिक सामाजिक वस्तुओं पर रॉल्स के जोर पर चिंता जताई है, इनइक्वलिटी रीएक्सामिन्ड (1992) में तर्क दिया है कि हमें न केवल प्राथमिक वस्तुओं के वितरण पर ध्यान देना चाहिए, बल्कि इस बात पर भी ध्यान देना चाहिए कि लोग अपने लक्ष्य को आगे बढ़ाने के लिए उन वस्तुओं का उपयोग कितने प्रभावी ढंग से कर पा रहे हैं। समाप्त होता है. [23] नॉर्मन डेनियल ने सोचा है कि स्वास्थ्य देखभाल को प्राथमिक वस्तु के रूप में क्यों नहीं माना जाना चाहिए, [24] और उनके कुछ बाद के

| ISSN: 2395-7639 | www.ijmrsetm.com | Impact Factor: 7.580| A Monthly Double-Blind Peer Reviewed Journal |

| Volume 10, Issue 12, December 2023 |

कार्यों ने इस प्रश्न को संबोधित किया है, जो मोटे तौर पर रॉल्सियन ढांचे के भीतर स्वास्थ्य देखभाल के अधिकार के लिए तर्क देते हैं । [25] दार्शनिक जी. ए. कोहेन ने इफ यू आर एन एगैलिटेरियन, हाउ कम यू आर सो रिच? (2000) और रेस्क्यूइंग जस्टिस एंड इक्वेलिटी (2008), अंतर सिद्धांत के तहत रॉल्स की असमानता की स्वीकृति , केवल सामाजिक संस्थानों के लिए सिद्धांत के उनके आवेदन की आलोचना करते हैं, और जिसे वह समानता की मुद्रा के रूप में प्राथमिक वस्तुओं का उपयोग करने के लिए रॉल्स के जुनून के रूप में देखते हैं। [26]

सेन ने द आइडिया ऑफ जस्टिस (2009) में ए थ्योरी ऑफ जस्टिस की आलोचना की और उसे पुनर्जीवित करने का प्रयास किया। वह न्याय के अर्थ के विचारों में रुचि को पुनर्जीवित करने और निष्पक्षता, निष्पक्षता, अवसर की समानता, गरीबी हटाने और स्वतंत्रता पर जोर देने के लिए रॉल्स को श्रेय देते हैं। हालाँकि, सेन, ठेकेदारी परंपरा की अपनी सामान्य आलोचना के एक भाग के रूप में, कहते हैं कि एक पूरी तरह से न्यायपूर्ण दुनिया के बारे में विचार वास्तविक मौजूदा असमानता के निवारण में मदद नहीं करते हैं। सेन ने न्याय के गारंटर के रूप में संस्थानों पर अत्यधिक जोर देने और एक न्यायपूर्ण समाज को बनाए रखने की संस्थानों की क्षमता पर मानव व्यवहार के प्रभावों पर विचार नहीं करने के लिए रॉल्स को दोषी ठहराया। सेन का मानना है कि रॉल्स समाज में हर किसी को न्यायपूर्ण समाज के मानदंडों का पालन करने में आने वाली कठिनाई को कम आंकते हैं। उनका यह भी दावा है कि रॉल्स की यह स्थिति कि अज्ञानता के पर्दे के पीछे चिंतनशील संतुलन का केवल एक ही संभावित परिणाम हो सकता है, गलत है। रॉल्स के विपरीत, सेन का मानना है कि कई विरोधाभासी, फिर भी न्यायसंगत, सिद्धांत उत्पन्न हो सकते हैं और यह उन बहु-चरणीय प्रक्रियाओं को कमजोर करता है जिन्हें रॉल्स ने एक पूर्ण न्यायपूर्ण समाज की ओर ले जाने के लिए निर्धारित किया था। [27]

लोकप्रिय संस्कृति में

ए थ्योरी ऑफ़ जस्टिस ने 2013 के संगीतमय, ए थ्योरी ऑफ़ जस्टिस: द म्यूज़िकल को प्रेरित किया! , एलोन असलान-लेवी, रामिन सबी, टॉमी पेटो और टोबी ह्यूलिन द्वारा लिखित और निर्मित।[19]

निष्कर्ष

अपनी पुस्तक, ए थ्योरी ऑफ जस्टिस में, जॉन रॉल्स ने स्वतंत्रता और समानता के सैद्धांतिक सामंजस्य के पक्ष में तर्क सामने रखा है, जिसका अर्थ एक व्यवस्थित समाज की बुनियादी संरचना के पीछे शासी शक्ति होना है। यह तर्क डेविड ह्यूम से ली गई प्रेरणा से समर्थित है। इसके अतिरिक्त, जॉन रॉल्स भी न्याय की अवधारणा को निष्पक्षता मानते थे। इसका मतलब है कि प्रत्येक व्यक्ति के साथ निष्पक्षता से व्यवहार किया जाना चाहिए और समान बुनियादी स्वतंत्रता, समान व्यक्तियों को समान अवसर और समाज के कम सुविधा प्राप्त सदस्यों को उच्चतम संभव लाभ प्रदान करने की सिफारिश की जानी चाहिए।

जैसा कि रॉल्स का मानना था, न्याय का यह सिद्धांत एक न्यायपूर्ण समाज के कामकाज में मदद करता है। यह खंड यूपीएससी परीक्षा के जॉन रॉल्स थ्योरी ऑफ जस्टिस के अध्याय में महत्वपूर्ण है ।

जॉन रॉल्स यह भी कहते हैं कि आधुनिक समाज को इतनी अच्छी तरह से संरचित किया जाना चाहिए कि लोग अधिकतम संभव स्वतंत्रता का आनंद ले सकें, यह ध्यान में रखते हुए कि किसी व्यक्ति की स्वतंत्रता समाज के अन्य सदस्यों की स्वतंत्रता या भलाई को नुकसान नहीं पहुंचाती है।

साथ ही, समाज में कुछ असमानताएँ भी बनी रहती हैं यदि उनकी अनुपस्थिति अच्छे से अधिक नुकसान लाती है। अंत में, यदि उपरोक्त जैसी असमानताएं हैं, तो समाज के कम भाग्यशाली सदस्यों को उनसे निपटने के लिए संसाधनों की कमी के लिए पूरी तरह से पीड़ित नहीं होना चाहिए, और यह सुनिश्चित करना चाहिए कि उनके लिए सत्ता की स्थिति पर कब्जा करना मुश्किल नहीं है।

संक्षेप में, यह जॉन रॉल्स के न्याय सिद्धांत का सारांश है। विषय की अच्छी समझ के लिए इसे अच्छी तरह पढ़ें।

जॉन रॉल्स के न्याय सिद्धांत की आलोचना

इसके जारी होने के बाद, जॉन रॉल्स की थ्योरी ऑफ़ जस्टिस को साथी दार्शनिकों और पुस्तक समीक्षकों से बहुत सारी आलोचनाएँ मिलीं।

सख्त समानता के सिद्धांत के समर्थक विभिन्न दार्शनिकों ने यह कहकर पुस्तक की आलोचना की कि जॉन रॉल्स की नजर में कुछ असमानताएं अस्वीकार्य हैं, भले ही उनसे समाज के सबसे कम सुविधा प्राप्त सदस्यों को लाभ हुआ हो। उन्होंने यह भी तर्क दिया कि कुछ असमानताओं को अनुमति देने का यह दृष्टिकोण एक अच्छी तरह से संरचित समाज के संतुलन को बिगाड़ देता है जिसके बारे में रॉल्स ने अपनी पुस्तक में बात की थी। अंत में, चूंकि रॉल्स ने मुख्य रूप से अपने सिद्धांत की तुलना के लिए उपयोगितावाद को मुख्य सिद्धांत के रूप में इस्तेमाल किया, इसलिए दार्शनिकों ने अधिकतम उपयोगिता को चित्रित नहीं करने के लिए पुस्तक की आलोचना की। उन्होंने अंतर सिद्धांत के चित्रण का विरोध किया।

| ISSN: 2395-7639 | www.ijmrsetm.com | Impact Factor: 7.580| A Monthly Double-Blind Peer Reviewed Journal |

| Volume 10, Issue 12, December 2023 |

जॉन रॉल्स थ्योरी ऑफ़ जस्टिस नोट्स बनाते समय, सुनिश्चित करें कि आप इन आलोचनाओं को भी शामिल करें और उनका गहन अध्ययन करें, इससे सफल उम्मीदवारों की सूची में आपका स्थान अंतिम हो जाएगा।[20]

संदर्भ

1. वॉयस, पॉल (2011)।रॉल्स ने समझाया: निष्पक्षता से स्वप्नलोक तक। खुली अदालत। पृ. 41-48.आईएसबीएन 978-0812696806. ओसीएलसी 466334703 ।
2. ^ फ़ॉलेस्डल मर्टेंस, एंड्रियास (2005)। वास्तविक विश्व न्याय: आधार, सिद्धांत, मानवाधिकार और सामाजिक संस्थाएँ । डॉर्ड्रेक्ट: स्प्रिंगर। पी। 88. आईएसबीएन 9781402031410.
3. ^ रॉल्स, जॉन (1971)। न्याय का एक सिद्धांत . पी। 11. आईएसबीएन 0674017722.
4. ^ऊपर जायें:ए बी सी डी ई एफ रॉल्स, जॉन (1999)।न्याय का एक सिद्धांत: संशोधित संस्करण। पी। 266.आईएसबीएन 0674000781.
5. ^ रॉल्स, जॉन (1999)। न्याय का एक सिद्धांत: संशोधित संस्करण । पी। 38. आईएसबीएन 0674000781.
6. ^ रॉल्स, जॉन (1999)। न्याय का एक सिद्धांत: संशोधित संस्करण । पृ. 53-54. आईएसबीएन 0674000781.
7. ^ रॉल्स, जॉन (1999)। न्याय का एक सिद्धांत: संशोधित संस्करण । पी। 53. आईएसबीएन 0674000781.
8. ^ रॉल्स, जॉन (1999)। न्याय का एक सिद्धांत: संशोधित संस्करण । पी। 54. आईएसबीएन 0674000781.
9. ^ रॉल्स, जॉन (1971)। न्याय का एक सिद्धांत . पी। 92. आईएसबीएन 0674017722.
10. ^ रॉल्स, जॉन (1971)। न्याय का एक सिद्धांत . पी। 255. आईएसबीएन 0674017722.
11. ^ मार्शल कोहेन (16 जुलाई 1972)। "सामाजिक अनुबंध ने समझाया और बचाव किया" । दी न्यू यौर्क टाइम्स ।
12. ^ नोज़िक, रॉबर्ट (1993)। अराजकता, राज्य और स्वप्नलोक । ऑक्सफोर्ड: ब्लैकवेल पब्लिशर्स। पीपी. 183-231. आईएसबीएन 0-631-19780-एक्स.
13. ^ ब्लूम, एलन (1991)। दिग्गज और बौने: निबंध 1960-1990 । न्यूयॉर्क: साइमन एंड शूस्टर। पीपी 315-415 । आईएसबीएन 0-671-74726-6.
14. ^ वोल्फ, रॉबर्ट पॉल (1977)। रॉल्स को समझना: न्याय के सिद्धांत का पुनर्निर्माण और आलोचना । प्रिंसटन, न्यू जर्सी: प्रिंसटन यूनिवर्सिटी प्रेस। पृ. 3-212 . आईएसबीएन 0-691-01992-4.
15. ^ सैंडल, माइकल (1998)। उदारवाद और न्याय की सीमाएँ । न्यूयॉर्क: कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस. पी। 14. आईएसबीएन 0-521-56741-6.
16. ^ ओकिन, सुसान मोलर (1989)। न्याय, लिंग और परिवार । न्यूयॉर्क: बेसिक बुक्स। पी। 9 . आईएसबीएन 0-465-03703-8.
17. ^ एरो, केनेथ (मई 1973)। "रॉल्स के न्याय सिद्धांत पर कुछ ऑर्डिनलिस्ट-उपयोगितावादी नोट्स" (पीडीएफ) । दर्शनशास्त्र का जर्नल । डीओआई : 10.2307/2025006 । जेएसटीओआर 2025006 ।
18. ^ हरसान्यी, जॉन सी. (1975)। "क्या मैक्सिमिन सिद्धांत नैतिकता के आधार के रूप में काम कर सकता है? जॉन रॉल्स के सिद्धांत की आलोचना"। अमेरिकी राजनीति विज्ञान समीक्षा । 69 (2): 594-606। डीओआई : 10.2307/1959090 । जेएसटीओआर 1959090 । एस2सीआईडी 118261543 ।
19. ^ रॉल्स, जॉन (2005)। राजनीतिक उदारवाद . न्यूयार्क, कोलंबिया विश्वविद्यालय प्रेस। पीपी. 182-83, 261. आईएसबीएन 0-231-13089-9.
20. ^ रॉल्स, जॉन (2001)। निष्पक्षता के रूप में न्याय: एक पुनर्कथन । हार्वर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस। पी। 97. आईएसबीएन 9780674005112.

Impact Factor: 7.580

INTERNATIONAL JOURNAL
OF MULTIDISCIPLINARY RESEARCH
IN SCIENCE, ENGINEERING, TECHNOLOGY AND MANAGEMENT

+91 99405 72462 +91 63819 07438 ijmrsetm@gmail.com