| ISSN: 2395-7639 | www.ijmrsetm.com | Impact Factor: 3.289| A Monthly Double-Blind Peer Reviewed Journal |

| Volume 3, Issue 2, February 2016 |

धर्म निरपेक्षता: भारतीय राजनीति में महात्मा गांधी व नेहरू का दृष्टिकोण

Dr. Ganpat Ram Suthar

Associate Professor, SBK Govt. PG College, Jaisalmer, Rajasthan, India

सार

हालाँकि दोनों ही सभी धर्मों का सम्मान करते थे, नेहरू और गांधी सच्चे धर्मनिरपेक्षतावादी थे, लेकिन राजनीतिक जीवन में धर्म के अनुप्रयोग पर उनके मतभेद थे। उनकी विचार प्रक्रिया में सांप्रदायिकता और बहुसंख्यकवाद का कोई स्थान नहीं था, जिन्होंने धर्मनिरपेक्षता को अनुभवजन्य टेलीोलॉजी के साथ युगों की सच्चाई के रूप में पहचाना था।

परिचय

विकासशील देशों में, भारत राज्य की नीति और कार्रवाई के मार्गदर्शक सिद्धांत के रूप में धर्मनिरपेक्षता के प्रति अपनी घोषित प्रतिबद्धता से प्रतिष्ठित है। भारतीय धर्मनिरपेक्षता की अवधारणा केवल एक बौद्धिक अमूर्तन नहीं है; यह केवल तार्किक निर्माणों और अकादमिक बहसों का उत्पाद नहीं है। इसने भारत के स्वतंत्रता संग्राम के अग्रणी नेता, महात्मा गांधी की शहादत और धर्मनिरपेक्ष आदर्श की खोज में जवाहरलाल नेहरू के मृत्यु-विरोधी साहस के माध्यम से मांस और रक्त, एक नैतिक गहराई और तीव्रता प्राप्त की। इसके अलावा, भारत के राष्ट्रीय विकास के महत्वपूर्ण क्षणों में धर्मनिरपेक्ष राष्ट्रवाद के लिए खड़े होने वाले अनगिनत अज्ञात भारतीयों के बलिदान ने गुणात्मक रूप से भारतीय धर्मनिरपेक्षता को एक बौद्धिक अमूर्तता से एक शक्तिशाली नैतिक शक्ति में बदल दिया है।इसमें कोई संदेह नहीं कि धर्मनिरपेक्षता पश्चिम की बौद्धिक संतान थी।[1,2,3] व्यापक ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य से, आधुनिक धर्मनिरपेक्ष आदर्श और अवधारणा पश्चिम में उत्पन्न हुई और आधुनिक युग की तीन प्रमुख ताकतों - धार्मिक सुधार, औद्योगीकरण और लोकतांत्रिक क्रांति द्वारा प्रदान किए गए प्रोत्साहन के तहत एक विश्व-दृष्टिकोण के रूप में क्रिस्टलीकृत हुई। भले ही धर्मनिरपेक्षता के कुछ सांस्कृतिक तत्व भारतीय ऐतिहासिक परंपरा के कुछ पहलुओं में गहराई से निहित हैं, भारत का आधुनिक धर्मनिरपेक्षता के आदर्श से परिचय पश्चिमी प्रभाव का परिणाम था। साथ ही, पश्चिमी प्रभाव, जो धर्मनिरपेक्ष विचार के लिए अनुकूल था, को औपनिवेशिक प्रभाव से अलग करना होगा, जिसने एक धर्मनिरपेक्ष राज्य और समाज में संक्रमण के मार्ग पर भयानक बाधाएं पैदा कीं। औपनिवेशिक राज्य एक धर्मनिरपेक्ष राज्य होने से कोसों दूर था। विशेष रूप से पिछले 1857 के विद्रोह काल में, "अंग्रेजों ने समाज सुधारकों के रूप में अपनी भूमिका छोड़ दी" (डैनियल थॉर्नर 1980:25) फूट डालो और राज करो की अपनी नई नीति के एक हिस्से के रूप में, उन्होंने एक धर्म का दूसरे के खिलाफ शोषण करने की कला में महारत हासिल कर ली थी।इसके अलावा, इसने भारतीय शिक्षा और संस्कृति को धर्मनिरपेक्ष बनाने की नीति को लगातार और सख्ती से आगे नहीं बढ़ाया। इसके अलावा, भारत के पिछड़े दिखने वाले वर्गों और सामाजिक स्तरों के साथ औपनिवेशिक शासन की पहचान ने उपनिवेशवाद को भारतीय समाज के धर्मनिरपेक्षीकरण की प्रक्रियाओं पर एक भयानक बाधा में बदल दिया। औपनिवेशिक शासन द्वारा पैदा की गई सबसे महत्वपूर्ण बाधा "प्रगति में स्थिर अर्थव्यवस्था", उत्पादक शक्तियों के ठहराव और एक सामाजिक और आर्थिक पैटर्न के उद्भव में थी, जो न तो पारंपरिक और न ही आधुनिक था, जिसने विकास के लिए जमीन प्रदान की। सामाजिक रूढ़िवाद और धर्मनिरपेक्षता विरोधी ताकतें। (डैनियल थॉर्नर 1980: 25-26)

इस प्रकार भारत में धर्मनिरपेक्ष विचार के प्रवर्तक औपनिवेशिक सत्ता-अभिजात्य नहीं थे; धर्मनिरपेक्ष आदर्श के अग्रदूत भारतीय अभिजात वर्ग के उपनिवेशवाद-विरोधी वर्ग थे, जिन्होंने आधुनिक पश्चिमी विचारों और विशेष रूप से अंग्रेजी औद्योगिक और फ्रांसीसी राजनीतिक क्रांतियों से प्रेरणा ली। धर्मनिरपेक्षीकरण प्रक्रिया को स्वामी विवेकानन्द, मौलाना अबुल कलाम आज़ाद और कई अन्य लोगों द्वारा संचालित भारतीय धार्मिक सुधार से भी प्रेरणा मिली। इसके अलावा, धर्मनिरपेक्ष विचार को उपनिवेशवाद के खिलाफ भारत के संघर्ष की ऐतिहासिक मजबूरियों और आवश्यकताओं और उसकी बहु-धार्मिक, बहु-जातीय और बहुभाषी विविधताओं से बाहर एक एकीकृत राष्ट्रीय पहचान विकसित करने के प्रयास से गति मिली।भारतीय राष्ट्रवाद को अपनी शुरुआत से ही मानक सिद्धांतों का एक सेट विकसित करने की चुनौती का सामना करना पड़ा, जो अन्य बातों के अलावा, धर्म और राजनीति के बीच और धर्म और राष्ट्र-राज्य के बीच के संबंध को स्पष्ट रूप से परिभाषित करता है, जो बहुसंख्यक हिंदुओं वाले बहु-धार्मिक देश के लिए उपयुक्त है। मुस्लिम, ईसाई और अन्य महत्वपूर्ण अल्पसंख्यक हैं। दूसरे शब्दों में, भारतीय राष्ट्रवाद के नेताओं को यह स्पष्ट करना था कि क्या भारतीय राष्ट्र-राज्य बहुसंख्यक समुदाय के धर्म की प्रधानता पर आधारित होगा या धर्म से राज्य के स्पष्ट पृथक्करण और सीमांकन - धर्मनिरपेक्षता पर आधारित होगा।भारतीय राजनीति के धर्मनिरपेक्ष आधार के बारे में एक स्पष्ट घोषणा भारतीय राष्ट्रवाद के अग्रणी नेता, महात्मा गांधी ने निम्नलिखित शब्दों में की:

| ISSN: 2395-7639 | www.ijmrsetm.com | Impact Factor: 3.289| A Monthly Double-Blind Peer Reviewed Journal |

| Volume 3, Issue 2, February 2016 |

हिंदुस्तान उन सभी का है जो यहीं जन्मे और पले-बढ़े हैं और जिनके पास देखने के लिए कोई दूसरा देश नहीं है। इसलिए, यह जितना हिंदुओं का है, उतना ही पारसियों, बेनी इजराइलियों, भारतीय ईसाइयों, मुसलमानों और अन्य गैर-हिंदुओं का भी है। स्वतंत्र भारत कोई हिंदू राज नहीं होगा, यह भारतीय राज होगा जो किसी धार्मिक संप्रदाय या समुदाय के बहुमत पर नहीं, बल्कि धर्म के भेदभाव के बिना पूरी जनता के प्रतिनिधियों पर आधारित होगा। मैं हिंदुओं को अल्पसंख्यक बनाकर मिश्रित बहुमत की कल्पना कर सकता हूं। उन्हें उनकी सेवा के रिकॉर्ड और योग्यता के आधार पर चुना जाएगा। धर्म एक व्यक्तिगत मामला है, जिसका राजनीति में कोई स्थान नहीं होना चाहिए।' (एमके गांधी, 1947: 277-278)मैं यह उम्मीद नहीं करता कि मेरे सपनों का भारत एक ऐसा धर्म विकसित करेगा जो पूरी तरह से हिंदू या पूरी तरह से ईसाई या पूरी तरह से मुसलमान हो, बल्कि मैं चाहता हूं कि यह पूरी तरह से सहिष्णु हो, जिसमें इसके धर्म एक-दूसरे के साथ कंधे से कंधा मिलाकर काम करें। (एमके गांधी, 1947:257)मैं अपने धर्म की कसम खाता हूँ. मैं इसके लिए मर जाऊंगा. लेकिन यह मेरा निजी मामला है. राज्य का इससे कोई लेना-देना नहीं है. राज्य आपके धर्मनिरपेक्ष कल्याण का ख्याल रखेगा, लेकिन आपके या मेरे धर्म का नहीं। यह हर किसी की निजी चिंता है. (एमके गांधी, 1947:278)मैं नहीं मानता कि राज्य स्वयं चिंता कर सकता है या धार्मिक शिक्षा का सामना कर सकता है। धर्म से मेरा तात्पर्य मौलिक नैतिकता से नहीं, बल्कि संप्रदायवाद के नाम से है। हमने राज्य-सहायता प्राप्त धर्म और राज्य चर्च से काफी कष्ट सहे हैं। एक समाज या समूह, जो अपने धर्म के अस्तित्व के लिए आंशिक या पूर्ण रूप से राज्य सहायता पर निर्भर है, इसके लायक नहीं है या इससे भी बेहतर, नाम के लायक कोई धर्म नहीं है। (एमके गांधी, 1947: 194-195)आधुनिक राजनीति या आधुनिक राज्य के आधार के रूप में धर्म को नकारने के इस आधार की तार्किक अगली कड़ी गांधी को कायदे-आजम जिन्ना की राष्ट्रीयता के आधार के रूप में धर्म की पुष्टि पर सवाल उठाने के लिए प्रेरित करती है। गांधी द्वारा उद्धृत एक प्रसिद्ध बयान में, कायदे-ए-आज़म ने निम्नलिखित थीसिस प्रस्तुत की थी:

यह समझ पाना अत्यंत कठिन है कि हमारे हिंदू मित्र इस्लाम और हिंदू धर्म की वास्तविक प्रकृति को समझने में क्यों विफल रहते हैं। वे शब्द के सटीक अर्थ में धर्म नहीं हैं, लेकिन वास्तव में, अलग-अलग और विशिष्ट सामाजिक व्यवस्थाएं हैं और यह एक सपना है कि हिंदू और मुस्लिम कभी भी एक समान राष्ट्रीय स्तर पर विकसित हो सकते हैं।हिंदू और मुसलमानों के दो अलग-अलग धार्मिक दर्शन, सामाजिक रीति-रिवाज, साहित्य हैं। वे न तो आपस में विवाह करते हैं और न ही एक साथ भोजन करते हैं, और वास्तव में वे दो अलग-अलग सभ्यताओं से संबंधित हैं... ऐसे दो राष्ट्रों को एक ही राज्य के तहत एक साथ जोड़ने से असंतोष बढ़ेगा और सरकार के लिए बनाए गए किसी भी ताने-बाने का अंतिम विनाश होगा। ऐसे राज्य का. (एमके गांधी, 1947: 226-279 में उद्धृत)कायदे आज़म को निम्नलिखित शब्दों में उत्तर देते हुए, गांधी भारतीय धर्मनिरपेक्षता के मूल आधार की स्पष्ट व्याख्या भी प्रदान कर रहे थे:द्वि-राष्ट्र सिद्धांत एक झूठ है... एक बंगाली मुसलमान वही भाषा बोलता है जो एक बंगाली हिंदू बोलता है, वही खाना खाता है, वही मनोरंजन करता है जो हिंदू पड़ोसी करता है। वे एक जैसे कपड़े पहनते हैं. मुझे अक्सर किसी बाहरी लक्षण से बंगाली हिंदू और बंगाली मुसलमान के बीच अंतर करना मुश्किल लगता है। यही घटना कमोबेश दक्षिण में गरीबों के बीच देखी जा सकती है, जो भारत की जनता हैं... भारत के हिंदू और मुसलमान दो राष्ट्र नहीं हैं। (एमके गांधी, 1947: 194-195)दूसरे शब्दों में, भारत में धर्मनिरपेक्षता के प्रति गांधी का मूल दृष्टिकोण न केवल अमूर्त सिद्धांतों और आदर्शों से लिया गया था; धर्मनिरपेक्षीकरण की प्रक्रियाओं में उनकी अंतर्दृष्टि उनके अनुभवजन्य दृष्टिकोण या भारतीय सामाजिक संरचना की जटिलता में अंतर्दृष्टि से प्राप्त हुई थी। गांधी जी का भारतीय सामाजिक संरचना के बारे में स्थिर नहीं बल्कि गतिशील दृष्टिकोण था। उन्होंने भारतीय राजनीति के पुनर्निर्माण के दृष्टिकोण से धार्मिक विभाजनों की प्रधानता को नहीं बल्कि भारत जैसे उपमहाद्वीपीय आयाम वाले देश में बहु-धार्मिक, क्षेत्रीय अर्थशास्त्र, समाजों और संस्कृतियों के अस्तित्व को मान्यता दी। फिर गांधी के विचार में "वर्गों और जनता के बीच विभाजन" हिंदुओं और मुसलमानों के बीच विभाजन से अधिक बुनियादी है। गांधी का रामराज्य "वर्गों और जनता के बीच विभाजन" से मुक्त समाज की एक आदर्श अभिव्यक्ति है, यह किसानों का यूटोपिया था, न कि हिंदू राज।वैचारिक स्तर पर, भारतीय राष्ट्रवाद और धर्मनिरपेक्षता के बीच अटूट संबंध को जवाहरलाल नेहरू के विचारों में और अधिक पुष्टि, स्पष्टीकरण और परिष्कार मिलता है:भारत जैसे देश में, जहां अनेक आस्थाएं और धर्म हैं, धर्मनिरपेक्षता के आधार के अलावा कोई भी वास्तविक राष्ट्रवाद का निर्माण नहीं किया जा सकता है। किसी भी संकीर्ण दृष्टिकोण से आबादी के एक हिस्से को बाहर रखा जाना चाहिए और तब राष्ट्रवाद का अपने आप में एक सीमित अर्थ होगा जितना कि होना चाहिए...हमें अपने संविधान में घोषित आदर्शों को न केवल जीना है, बल्कि उन्हें अपनी सोच और जीवन का हिस्सा बनाना है और इस तरह एक वास्तविक एकीकृत राष्ट्र का निर्माण करना है। इसका मतलब धर्म का अभाव नहीं है, बल्कि धर्म को सामान्य राजनीतिक और सामाजिक जीवन से अलग धरातल पर रखना है। भारत में किसी भी अन्य दृष्टिकोण का अर्थ होगा भारत का टूटना। (जवाहरलाल नेहरू, 1983: 330-331)

यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि नेहरू के पास धर्म के दोहरे चरित्र के बारे में बहुत स्पष्ट अंतर्दृष्टि थी: धर्म, विशेष रूप से संगठित धर्म, एक ओर "अंध विश्वास और प्रतिक्रिया, हठधर्मिता और कट्टरता, अंधविश्वास और शोषण और निहित स्वार्थों का संरक्षण"। और धर्म कुछ गुणात्मक रूप से भिन्न है "जो मनुष्य की गहरी, आंतरिक लालसा प्रदान करता है" और "जिसने असंख्य प्रताड़ित आत्माओं को शांति और आराम पहुंचाया है"।इसलिए, धर्मनिरपेक्षता के प्रति नेहरू का दृष्टिकोण पहले अर्थ में धर्म की समझौताहीन आलोचना और दूसरे अर्थ में धर्म के प्रति गहरी प्रशंसा और सम्मान पर आधारित है। नेहरू धर्म की एक आधुनिक परिभाषा उद्धृत करते हैं, जिसके अनुसार, "जो कुछ भी अस्तित्व के टुकड़े-टुकड़े और बदलते प्रकरणों में वास्तविक परिप्रेक्ष्य का परिचय देता है"[4,5,6] या फिर "बाधाओं के खिलाफ एक आदर्श अंत की ओर से की जाने वाली कोई भी गतिविधि, और व्यक्तिगत नुकसान की धमकियों के बावजूद, क्योंकि इसके

| ISSN: 2395-7639 | www.ijmrsetm.com | Impact Factor: 3.289| A Monthly Double-Blind Peer Reviewed Journal |

| Volume 3, Issue 2, February 2016 |

सामान्य और स्थायी मूल्य के प्रति दृढ़ विश्वास गुणवत्ता में धर्म है। इस अर्थ में नेहरू "धर्म के एक विनम्र अनुयायी" बनने के लिए तैयार हैं। (जवाहरलाल नेहरू, 1955: 374:380)

इससे भी अधिक महत्वपूर्ण है भारत के संतों और ऋषियों की "आध्यात्मिक और नैतिक विरासत" को नेहरू द्वारा पूरे दिल से और स्पष्ट रूप से स्वीकार करना, जिन्होंने भारतीय जीवन में "नैतिक मानकों" और "आध्यात्मिक तत्व" का योगदान दिया है। यह संतों और संतों की परंपरा है, जो "मौलिक वास्तविकता" का स्रोत है, जिसने भारतीय लोगों को "एक नैतिक आधार और कुछ नैतिक अवधारणाएं दी हैं जो हमारे आदर्शों और सामान्य रूप से हमारे जीवन को एक साथ रखती हैं।" (जवाहरलाल नेहरू 1965: 530-536) नेहरू के विचार में यह धर्मनिरपेक्षता की एक घटिया अवधारणा होगी जो धार्मिकता से दूर करने के नाम पर इस समृद्ध परंपरा को शामिल नहीं करती बल्कि बाहर कर देती है।

गांधी और नेहरू द्वारा ऊपर परिभाषित धर्मनिरपेक्षता की अवधारणा भारतीय राष्ट्रवाद का आधार है। यह राजनीतिक स्वतंत्रता के लिए राष्ट्रीय संघर्ष के दौरान और उसके माध्यम से विकसित हुआ और अंततः इसे भारत के संप्रभु गणराज्य के संविधान में शामिल और समाहित किया गया। तब धर्मनिरपेक्षता को कायम रखना भारतीय राष्ट्र-राज्य का संवैधानिक दायित्व बन गया। यह स्पष्ट है कि भारतीय धर्मनिरपेक्षता पश्चिम की तरह धर्म से सीधे मुठभेड़ और टकराव की प्रक्रिया में नहीं बढ़ी। भारत में धर्मनिरपेक्षता एक एकीकृत अवधारणा के रूप में विकसित हुई, जिसने एक ओर धर्मों को पार किया और दूसरी ओर भारत के धर्मों के भीतर धर्मनिरपेक्षीकरण प्रक्रिया द्वारा प्रचारित एकीकृत शक्तियों का दोहन किया। भारतीय धर्मनिरपेक्षता भारतीय संदर्भ में धार्मिक सुधार और आधुनिक ज्ञानोदय का संयुक्त रूप से फल है। गांधी के विचार आधुनिक भारत में इन दो प्रमुख विचार-धाराओं के बीच एक सेतु प्रदान करते हैं। इन दोनों युगप्रवर्तक विचार धाराओं के बीच एक प्रमुख संयोजक कड़ी सामाजिक समानता का विचार है। दरअसल, भारतीय धर्मनिरपेक्षता समानता की धर्मनिरपेक्ष अवधारणा के माध्यम से एक बहु-धार्मिक देश में धर्मों के बीच एक पुल के रूप में कार्य करती है।

नेहरू की धर्मनिरपेक्षता की व्याख्या सामाजिक और राजनीतिक समानता की पुष्टि में निहित है। नेहरू को फिर से उद्धृत करने के लिए:

हम अपने राज्य को धर्मनिरपेक्ष कहते हैं. 'धर्मनिरपेक्ष' शब्द बहुत सुखद नहीं है. और फिर भी बेहतर शब्द के अभाव में हमने इसका प्रयोग किया है। इसका सही अर्थ में तात्पर्य क्या है? इसका स्पष्ट अर्थ यह नहीं है कि ऐसा राज्य जहां धर्म को हतोत्साहित किया जाता है। इसका अर्थ है धर्म और अंतरात्मा की स्वतंत्रता, जिसमें उन लोगों की स्वतंत्रता भी शामिल है जिनका कोई धर्म नहीं है, बशर्ते कि वे एक-दूसरे के साथ या हमारे राज्य की बुनियादी अवधारणाओं में हस्तक्षेप न करें... हालाँकि, धर्मनिरपेक्ष शब्द मुझे कुछ और भी बताता है, हालाँकि यह हो सकता है इसका शब्दकोशीय अर्थ न हो. यह सामाजिक और राजनीतिक समानता का विचार व्यक्त करता है। इस प्रकार, जाति-ग्रस्त समाज उचित रूप से धर्मनिरपेक्ष नहीं है। मुझे किसी भी व्यक्ति के विश्वास में हस्तक्षेप करने की कोई इच्छा नहीं है, लेकिन जब वे विश्वास जातिगत विभाजन में उलझ जाते हैं, तो निस्संदेह वे राज्य की सामाजिक संरचना को प्रभावित करते हैं। वे, हमें समानता के उस विचार को साकार करने से रोकते हैं जिसे हम अपने सामने रखने का दावा करते हैं। (जवाहरलाल नेहरू, 1963: 327)

दूसरे शब्दों में, धर्मनिरपेक्षता की अवधारणा, यदि इसे राष्ट्रीय एकता के साधन के रूप में काम करना है, तो इसे सामाजिक और आर्थिक यथास्थिति के ढांचे के भीतर केवल धार्मिक सहिष्णुता के अभ्यास पर जोर देने वाली एक स्थिर अवधारणा के रूप में नहीं माना जाना चाहिए। इसे एक गतिशील अवधारणा बननी चाहिए, जिसमें असमानता को खत्म करने की दिशा में सामाजिक और राजनीतिक परिवर्तन को सक्रिय रूप से बढ़ावा देने का विचार शामिल हो। इसके अलावा, नेहरू के अनुसार, असमानता के खिलाफ लड़ाई स्पष्ट रूप से आर्थिक पिछड़ेपन और अविकसितता के खिलाफ लड़ाई से जुड़ी हुई है। धर्मनिरपेक्षता और आर्थिक पिछड़ापन एक साथ नहीं चलते। इस प्रकार नेहरू ने सामाजिक परिवर्तन (असमानता को खत्म करना) और विकास (पिछड़ेपन को खत्म करना) के माध्यम से धर्मनिरपेक्षता को बढ़ावा देने की एक योजना विकसित की।

फिर, नेहरू ने धार्मिक समुदायों में विभाजन पर "वर्गों और जनता" के बीच विभाजन की प्रधानता की गांधी की अवधारणा को आगे बढ़ाया। धर्मनिरपेक्षता के सामाजिक-आर्थिक आधार और सांप्रदायिकता की सामाजिक-आर्थिक जड़ों की नेहरू की व्याख्या भारतीय राष्ट्रवाद की मध्यवर्गीय बाधाओं की उनकी आलोचना में स्पष्ट अभिव्यक्ति पाती है। उनका यह विचार कि धर्मनिरपेक्षता विरोध को भारतीय राष्ट्रवाद के सामाजिक-आर्थिक या जन आधार को व्यापक बनाने में नेतृत्व की अनिच्छा से ताकत मिलती है, धर्मनिरपेक्षता की घटना में एक प्रमुख समाजशास्त्रीय या राजनीतिक-आर्थिक अंतर्दृष्टि है। नेहरू द्वारा प्रस्तुत मूल प्रश्न यह था: "हम किस वर्ग या वर्गों की स्वतंत्रता के लिए विशेष रूप से प्रयास कर रहे हैं"? (जवाहरलाल नेहरू, 1965:308)।

स्वतंत्रता-पूर्व काल में, धर्मनिरपेक्षता की लड़ाई उपनिवेशवाद-विरोधी राजनीतिक लामबंदी के धरातल पर लड़ी गई थी। धर्मनिरपेक्षता पर बाधाएँ धार्मिक पुनरुत्थानवाद से जनता के अपर्याप्त पृथक्करण और वर्ग या सामाजिक-आर्थिक आधार पर उनकी अपर्याप्त लामबंदी के कारण उत्पन्न हुईं। प्रत्येक धार्मिक समुदाय के इतिहास और संस्कृति के भीतर समग्र, एकीकृत और गतिशील प्रक्रियाओं को प्रमुखता से लाने के लिए भारत के इतिहास और सांस्कृतिक परंपरा को धर्मनिरपेक्ष (गैर-धार्मिक) शब्दों में फिर से व्याख्या करने में चूक

| ISSN: 2395-7639 | www.ijmrsetm.com | Impact Factor: 3.289| A Monthly Double-Blind Peer Reviewed Journal |

| Volume 3, Issue 2, February 2016 |

भी विशिष्ट थी। लेकिन धर्मनिरपेक्षता-विरोधी भटकाव का सबसे बुनियादी स्रोत औपनिवेशिक आर्थिक संरचना और आधुनिकीकरण का औपनिवेशिक मॉडल और उसके आंतरिक तर्क थे जो आर्थिक प्रतिगमन और आर्थिक परिवर्तन के असंतुलित और असंतुलित पैटर्न का कारण बने। इस प्रकार एक दुष्चक्र की स्थिति तब उत्पन्न हुई जब आर्थिक प्रतिगमन ने एक धर्मनिरपेक्षता-विरोधी, वैचारिक प्रतिक्रिया उत्पन्न की और वैचारिक भटकाव ने आर्थिक प्रतिगमन को मजबूत किया। अंततः, धर्मनिरपेक्ष चेतना की कमजोरी के परिणामस्वरूप औपनिवेशिक मॉडल और संरचना की अगली कड़ी के रूप में तनाव और तनाव पैदा हुआ, जो विभिन्न समुदायों को अलग-अलग और असमान रूप से प्रभावित कर रहा था और राजनीतिक-आर्थिक श्रेणियों के बजाय धार्मिक-कट्टरपंथी श्रेणियों के संदर्भ में व्याख्या की जा रही थी।[7,8,9]

अब समसामयिक परिदृश्य पर ध्यान केंद्रित करते हुए, समझदार और संवेदनशील भारतीय धर्मनिरपेक्षता के लिए हालिया खतरों से हैरान और चिंतित हैं, जिन्होंने बड़े पैमाने पर आकार ले लिया है। यह पूछना उचित है: संविधान में निहित धर्मनिरपेक्ष, एकीकृत भारत की दृष्टि और भारतीय राष्ट्रवाद के धर्मनिरपेक्ष डिजाइन के लिए गंभीर खतरे की गंभीर वास्तविकता के बीच यह विभाजन क्यों है? यह देखना व्यथित करने वाला है कि धर्मनिरपेक्षता विरोधी वैचारिक आक्रमण से विशाल जनसमूह भ्रमित हो रहा है।

इससे भी अधिक चिंताजनक बात यह है कि सभी स्तरों पर भारतीय अभिजात वर्ग अभी भी धर्मनिरपेक्षता-विरोध से भारतीय राष्ट्रवाद को होने वाले खतरे के व्यापक आयामों से अवगत नहीं है। उन्हें अभी भी इस धर्मनिरपेक्ष दृष्टिकोण को आर्थिक, सामाजिक, सांस्कृतिक और राजनीतिक क्षेत्रों में ठोस राज्य और सामाजिक कार्रवाई के लिए नीतिगत नुस्खे में अनुवाद करने के लिए राष्ट्र-राज्य और नागरिक समाज की सभी ताकतों को संगठित करना है। बुद्धिजीवियों के धर्मनिरपेक्ष तत्वों और जनता के बीच एक व्यापक संचार अंतर है, जिसका अर्थ है कि जनता को धर्मनिरपेक्ष ताकतों द्वारा किसी भी प्रतिकारात्मक दृष्टिकोण और लामबंदी के बिना धर्मनिरपेक्ष विरोधी ताकतों के वैचारिक आक्रमण का सामना करना पड़ता है।

उपरोक्त पृष्ठभूमि के साथ, ऐतिहासिक अनुभव, समकालीन सामाजिक प्रक्रियाओं और भारतीय संविधान के मौलिक मूल्य परिसर के प्रकाश में भारतीय धर्मनिरपेक्षता के वादों, अवधारणाओं और अभ्यास की नए सिरे से जांच करना समय की मांग है। धर्मनिरपेक्ष विरोधी हमले का विरोध सभी दृष्टिकोणों का प्रतिनिधित्व करने वाले लोगों के बीच राष्ट्रव्यापी बातचीत और बहस से ही किया जा सकता है।

ध्यान देने वाली महत्वपूर्ण बात यह है कि इस राष्ट्रीय बहस और संवाद में उन तत्वों को बाहर नहीं किया जाना चाहिए जो धार्मिक दृष्टिकोण में निहित हैं और जो धार्मिक विश्वदृष्टि से अपनी प्रेरणा प्राप्त करते हैं। वास्तव में, राष्ट्रीय बहस और संवाद तभी व्यापक राष्ट्रीय स्वरूप धारण करेगा और व्यापक होगा जब इसमें भारत के सभी धर्मों से संबंधित तत्व शामिल होंगे।

यह भी ध्यान दिया जाना चाहिए कि भारत में धर्मनिरपेक्षीकरण की प्रक्रिया न केवल धर्म के साथ और उसके खिलाफ धर्मनिरपेक्ष ताकतों की बौद्धिक मुठभेड़ के रूप में विकसित हुई है, बल्कि धर्म के भीतर एक लड़ाई के रूप में भी विकसित हुई है, विशेष रूप से धर्म की कुछ रूढ़िवादी और प्रतिगामी विशेषताओं के खिलाफ। वीएस नरवाने की ए फिलॉसॉफिकल सर्वे ऑफ मॉडर्न इंडियन थॉट (1964) हाल के भारतीय सांस्कृतिक इतिहास के इस पहलू को निम्नलिखित शब्दों में प्रस्तुत करती है।

पश्चिम में आमतौर पर धर्म के विरोध में बौद्धिक क्रांतियाँ होती रही हैं। लेकिन भारत में आधुनिक ज्ञानोदय का हर पहलू, और हर आंदोलन जिसके माध्यम से इसे व्यक्त किया गया है, धार्मिक पुनर्निर्माण के माध्यम से समाज को पुनर्जीवित करने के विचार पर आधारित है। नेहरू को पहले बौद्धिक विचारक के रूप में वर्णित किया जा सकता है, जिन्होंने धर्म पर निर्भर रहना आवश्यक नहीं समझा। (वीएस नरवणे, 1964:17)

दोहराने के लिए, भारत में धर्मनिरपेक्षीकरण प्रक्रिया एक महत्वपूर्ण तरीके से धर्म के भीतर ही प्रतिगामी और प्रगतिशील प्रक्रियाओं के बीच मुठभेड़ के रूप में विकसित हुई है। इस घटना को ब्राह्मणवाद और बौद्ध धर्म के बीच, एक ओर धार्मिक कट्टरता और सामाजिक कठोरता की ताकतों और दूसरी ओर मध्ययुगीन काल में भक्ति आंदोलन द्वारा जारी धार्मिक स्वतंत्रता और सामाजिक मुक्ति की ताकतों के बीच मुठभेड़ में देखा जा सकता है। इसे आधुनिक काल में स्वामी विवेकानंद जैसे संतों और संतों और मौलाना अबुल कलाम आज़ाद जैसे आधुनिक विचारकों के नेतृत्व में धर्म के भीतर धर्मनिरपेक्ष आंदोलनों के उदय में देखा जा सकता है।

हमें आधुनिक अभिजात वर्ग द्वारा समग्र रूप से धर्म के विरोध के साथ धर्मनिरपेक्षीकरण के यांत्रिक समीकरण पर ध्यान देना चाहिए। इसने आधुनिक पश्चिमी विचारों से प्रेरणा लेने वाली धर्मनिरपेक्ष ताकतों और भारतीय धार्मिक सुधार में निहित लोगों के बीच एक बड़ा अंतर पैदा कर दिया है। यह अंतराल विशेष रूप से स्वतंत्रता के बाद के काल में भारतीय धर्मनिरपेक्षता की कमजोरी का एक स्रोत रहा है। भारतीय धर्मनिरपेक्षता की इन दो धाराओं के बीच पुल निर्माण के बिना, धर्मनिरपेक्ष विरोधी ताकतों के वैचारिक आक्रमण का प्रभावी ढंग से प्रतिकार नहीं किया जा सकता है।[10,11,12]

सभी धर्मों के धार्मिक सुधारकों के शक्तिशाली समर्थन के बिना, राष्ट्र-राज्य और आधुनिक बुद्धिजीवियों की धर्मनिरपेक्ष ताकतें भारत के विशाल जनसमूह तक नहीं पहुंच सकतीं, जिनके लिए शब्द के व्यापक अर्थ में व्याख्या की गई धर्म न केवल एक दर्शन प्रदान करता है।

| ISSN: 2395-7639 | www.ijmrsetm.com | Impact Factor: 3.289| A Monthly Double-Blind Peer Reviewed Journal |

| Volume 3, Issue 2, February 2016 |

जीवन की, बल्कि समझ और संचार की श्रेणियां भी। जहां तक विशाल जनसमूह का सवाल है, धर्मनिरपेक्ष संदेश को भारतीय छवियों, प्रतीकों और अर्थ पैटर्न के संदर्भ में समझदार भारतीय रूप प्राप्त करना चाहिए। समकालीन भारतीय धर्मनिरपेक्षता की कुछ बुनियादी विफलताएँ भारतीय सांस्कृतिक परंपराओं में जड़ता की कमी से उत्पन्न होती हैं, जिसका अर्थ काफी हद तक अभी भी भारतीय धार्मिक परंपराएँ हैं। इस बात को नज़रअंदाज़ करना कि भारतीय धर्म और भारतीय सांस्कृतिक परंपराएँ आपस में घनिष्ठ रूप से जुड़ी हुई हैं, बुनियादी ऐतिहासिक और समाजशास्त्रीय तथ्यों और प्रक्रियाओं को नज़रअंदाज करना है।

इस दृष्टिकोण से, धार्मिक विश्व-दृष्टिकोण को बौद्धिक रूप से अप्रचलित और व्यावहारिक रूप से अप्रासंगिक और प्रतिगामी नहीं माना जाना चाहिए। धर्म के भीतर रचनात्मक पुनर्व्याख्या, अनुकूलन और नवीकरण की संभावनाओं का पता लगाया जाना चाहिए ताकि एक ओर धार्मिक अवधारणाओं और नुस्खों और दूसरी ओर प्रगतिशील सामाजिक और राजनीतिक कार्रवाई के बीच अनुकूलता और संपूरकता को बढ़ावा दिया जा सके। सिर्फ इसलिए कि धर्म आधुनिक शिक्षित वर्ग या उसके एक हिस्से के लिए अप्रचलित हो गया है, यह नहीं माना जाना चाहिए कि धर्म विशाल जनसमूह के लिए अप्रचलित हो गया है।

भारत को अभी भी मुख्य रूप से कृषि प्रधान चरण से अपना सामाजिक-आर्थिक परिवर्तन पूरा करना है और यहां आधुनिक क्षेत्र के बाहर गैर-साक्षर ग्रामीण और शहरी जनता अभी भी प्रमुख सामाजिक शक्ति का गठन करती है। ऐसे सामाजिक परिवेश में, धार्मिक विश्व-दृष्टिकोण अभी भी एक जीवित शक्ति है, जिसमें न केवल अप्रचलित विश्वास और अंधविश्वासी मानसिक अभिविन्यास शामिल हैं, बल्कि मूल्यों और नैतिकता, मिथकों और किंवदंतियों, छवियों और प्रतीकों और सबसे ऊपर, समझ और तरीकों की श्रेणियां भी शामिल हैं। अनुभूति और संचार का. इस सामाजिक और सांस्कृतिक संदर्भ में झूठी धार्मिकता और अंधविश्वास के खिलाफ लड़ाई और निहित स्वार्थों और धार्मिक रूढ़िवादिता के बीच गठबंधन के खिलाफ लड़ाई को संपूर्ण धार्मिक परंपरा के खिलाफ लड़ाई के बराबर नहीं माना जाना चाहिए।

समग्र रूप से धर्म उस हिस्से की तुलना में अधिक गहरा और व्यापक है जिसका उपयोग कट्टरपंथियों और कट्टरपंथियों द्वारा किया जाता है। धर्म के प्रति सचेत और सुविचारित दृष्टिकोण के अभाव के परिणामस्वरूप धार्मिक क्षेत्र में नकारात्मक प्रवृत्तियों (उदाहरण के लिए, रूढ़िवादिता, भाग्यवाद, धार्मिक समूहों के बीच शत्रुता, धार्मिक निष्ठाओं का राजनीतिक और आर्थिक शोषण) में जबरदस्त ताकत आई है। भावनाएं, धार्मिक संस्थाओं द्वारा विशेषाधिकार और संपत्ति का संचय और सामाजिक रूप से प्रतिगामी उद्देश्यों के लिए उनका शोषण आदि)। धार्मिक प्रश्न की उपेक्षा का मतलब धर्म के भीतर सकारात्मक अवधारणाओं और रचनात्मक शक्तियों की गिरावट और क्षय को सहन करना भी है, जिसने मूल्यों और नैतिकता, करुणा और मानवतावाद, सहयोग और सेवा को प्राथमिकता दी और जिसने व्यक्तिवाद पर एक शक्तिशाली रोक के रूप में कार्य किया। अधिग्रहणशीलता.

धार्मिक परंपरा के भीतर अभी भी आदर्शवाद और सामाजिक ऊर्जा के गहरे भंडार बंद हैं जो सामूहिक भलाई की ओर निर्देशित होने में सक्षम हैं, जिनका अगर दोहन किया जाए तो यह राष्ट्रीय एकता और समतावादी विकास को बढ़ावा देने के लिए शक्तिशाली ताकत बन सकते हैं। धर्मनिरपेक्षता की कोई भी अवधारणा जो धार्मिक-सांस्कृतिक विरासत की सकारात्मक संभावनाओं से अनभिज्ञ है और जो आधुनिक धर्मनिरपेक्ष विचार में अंतर्निहित बुनियादी मूल्यों और प्रेरणाओं को साकार करने के लिए इसका उपयोग करने में अनिच्छुक है, उस पर गंभीर पुनर्विचार और मौलिक सुधार की आवश्यकता है।

धार्मिक सुधारों की सकारात्मक संभावनाओं को उजागर करने का मतलब वर्तमान समय में धार्मिक अंधविश्वास, रूढ़िवाद और कट्टरवाद से होने वाले बड़े खतरों को कम करके आंकना नहीं है। इसका मतलब है विचार और व्यवहार में इन धार्मिक विकृतियों के खिलाफ एक अविश्वसनीय लड़ाई, जो लोगों की चेतना को भटकाती है, जो धर्मनिरपेक्ष आदर्श की प्राप्ति में बाधा डालती है, जो राष्ट्रीय आत्मनिर्भरता और एक न्यायपूर्ण समाज की खोज को विफल करती है। स्वतंत्रता आंदोलन का इतिहास धार्मिक रूढ़िवादिता को विध्वंस के आंतरिक कृत्यों की एक शक्ति के रूप में दर्शाता है। यह बाहरी तोड़फोड़ की उपनिवेशवादी और नव-उपनिवेशवादी ताकतों का प्रमुख वाहन रहा है। हमें इस बात को भी नजरअंदाज नहीं करना चाहिए कि झूठी चेतना को बढ़ावा देने, सुधारों को विफल करने और मेहनतकश गरीबों के एकीकरण और संगठन को रोकने के लिए निहित स्वार्थों द्वारा धर्म का शोषण किया गया है और किया जा रहा है।

धार्मिक कट्टरपंथियों और निहित स्वार्थों के इस गठजोड़ को गरीबों और वंचितों के बीच अपना प्रभाव फैलाने से रोकने का सबसे प्रभावी तरीका जन-उन्मुख विकास की प्रक्रिया को तेज करना और तत्काल सामाजिक सुधारों का कार्यान्वयन है। विकास और सामाजिक सुधारों की प्रक्रियाओं में जनता को प्रभावी ढंग से शामिल करने और साक्षरता, शिक्षा और विज्ञान के संदेश को वंचितों और वंचितों के हर घर और हर सदस्य तक ले जाने में विफलता के कारण धर्मनिरपेक्षता के उद्देश्य को सबसे अधिक नुकसान हुआ है।

अतीत और वर्तमान इतिहास हमें बताता है कि जब भी आधुनिक ताकतों ने धार्मिक अवधारणाओं, संस्थानों और अधिकारियों पर सीधे हमले की रणनीति अपनाई है तो धर्मनिरपेक्षता के उद्देश्य को गंभीर उलटफेर का सामना करना पड़ा है। इसके विपरीत, प्रेरक जन शिक्षा, सामाजिक परिवर्तन के सक्रिय प्रचार और विकास प्रक्रियाओं में तेजी के माध्यम से धार्मिक रूढ़िवाद की ताकतों के साथ अप्रत्यक्ष मुठभेड़ की रणनीति ने इन धर्मनिरपेक्ष विरोधी ताकतों के सामाजिक और आर्थिक आधार को नष्ट करके बहुत समृद्ध लाभांश

| ISSN: 2395-7639 | www.ijmrsetm.com | Impact Factor: 3.289| A Monthly Double-Blind Peer Reviewed Journal |

| Volume 3, Issue 2, February 2016 |

का भुगतान किया है। यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि उन ताकतों के विकास के लिए जमीन एक ओर अज्ञानता और पिछड़ापन और दूसरी ओर असमानता और शोषण द्वारा प्रदान की जाती है। एक ओर आर्थिक पिछड़ेपन और दूसरी ओर अज्ञानता और शोषण पर काबू पाने में रणनीति जितनी अधिक प्रभावी होगी, धर्मनिरपेक्षता-विरोधी ताकतों की चुनौती का सामना करने में सफलताएँ उतनी ही अधिक होंगी।

दूसरे शब्दों में, विकास प्रक्रियाएँ जो ज्ञानोदय को नहीं बल्कि अज्ञान और अंधविश्वास को बढ़ावा देती हैं, समानता को नहीं बल्कि असमानता को, न्याय को नहीं बल्कि शोषण को बढ़ावा देती हैं, धार्मिक रूढ़िवाद और कट्टरता की ताकतों की सबसे अच्छी सहयोगी हैं। कई विकासशील देशों में, जनता पर प्रतिकूल प्रभाव डालने वाली वर्ग-पक्षपाती विकास नीतियों ने धर्मनिरपेक्षता के विकास में नहीं, बल्कि धर्मनिरपेक्षता-विरोध में मदद की है। इस प्रकार धर्मनिरपेक्षता, विकास और सामाजिक न्याय अविभाज्य हैं।

मार्क्सवादी दृष्टिकोण द्वारा धर्मनिरपेक्षता की लड़ाई में धर्म के प्रति सही दृष्टिकोण के सवाल पर बहुत अंतर्दृष्टि प्रदान की गई है, जो "धर्म (जो कि संगठित धर्म है) को लोगों की अफीम" के रूप में वर्णित करने में समझौताहीन है, जो वाक्पटु और स्पष्ट है। नास्तिकता की पुष्टि और धार्मिक कट्टरवाद के प्रति शत्रुता की अभिव्यक्ति में। साथ ही, मार्क्सवाद ने अपना ध्यान धार्मिक रूढ़िवाद के सामाजिक-आर्थिक आधार को कमजोर करने की ओर केंद्रित किया है और "धर्म पर युद्ध - धार्मिक विश्वासों, प्रतीकों, संस्थानों और अधिकारियों पर" की सभी अवधारणाओं को बचकानी और अराजकतावादी बताते हुए इसका विरोध किया है।

"वर्कर्स पार्टी का धर्म के प्रति रवैया" (1909) पर एक प्रमुख नीति घोषणा में लेनिन ने इस प्रकार लिखा:

धर्म लोगों के लिए अफ़ीम है–यह सिद्धांत धर्म पर संपूर्ण मार्क्सवादी दृष्टिकोण की आधारशिला है। मार्क्सवाद ने हमेशा सभी आधुनिक धर्मों और चर्चों और प्रत्येक धार्मिक संगठनों को बुर्जुआ प्रतिक्रिया के उपकरण के रूप में माना है जो शोषण का बचाव करने और श्रमिक वर्ग को भ्रमित करने का काम करते हैं।

साथ ही, एंगेल्स ने अक्सर उन लोगों के प्रयासों की निंदा की जो "अधिक वामपंथी" या अधिक क्रांतिकारी होने की इच्छा रखते हुए, वर्कर्स पार्टी के कार्यक्रम में, धर्म पर युद्ध की घोषणा के अर्थ में, नास्तिकता की स्पष्ट उद्घोषणा शामिल करना चाहते थे। एंगेल्स ने धर्म पर युद्ध की ऐसी ज़ोरदार घोषणा को मूर्खता कहा और कहा कि युद्ध की ऐसी घोषणा धर्म में रुचि को पुनर्जीवित करने का सबसे अच्छा तरीका है... (वी.आई. लेनिन 1977:403)

विचार-विमर्श

लेनिन ने धर्म की सामाजिक जड़ों की मार्क्सवादी समझ को इस प्रकार स्पष्ट किया:

मार्क्सवाद भौतिकवाद है. हमें सभी धर्मों का मुकाबला करना चाहिए–यही सभी भौतिकवाद की मूल बातें हैं; लेकिन मार्क्सवाद इससे भी आगे जाता है। इसमें कहा गया है: हमें पता होना चाहिए कि धर्म का मुकाबला कैसे करना है और ऐसा करने के लिए, हमें जनता के बीच आस्था और धर्म के स्रोत को भौतिकवादी तरीके से समझाना चाहिए। (हमें यह प्रश्न अवश्य पूछना चाहिए:) नगर सर्वहारा वर्ग के पिछड़े वर्गों, अर्ध-सर्वहारा वर्ग के व्यापक वर्गों और किसानों के जनसमूह पर धर्म अपनी पकड़ क्यों बनाए रखता है? लोगों की अज्ञानता के कारण, बुर्जुआ प्रगतिवादी उत्तर देते हैं... मार्क्सवादी कहते हैं कि यह सच नहीं है। यह धर्म की जड़ों की पर्याप्त गहराई से व्याख्या नहीं करता है... आधुनिक पूंजीवादी देशों में, ये जड़ें मुख्य रूप से सामाजिक हैं। आज धर्म की सबसे गहरी जड़ मेहनतकश जनता की सामाजिक रूप से दलित स्थिति और पूंजीवाद की अंधी ताकतों के सामने उनकी पूरी असहायता है... 'डर ने देवताओं को बनाया।' पूँजी की अंधी शक्ति का डर ही आधुनिक धर्म की जड़ है... कोई भी शैक्षणिक पुस्तक कठोर पूँजीवादी, कठिन परिश्रम से कुचली हुई जनता के मन से धर्म को तब तक नहीं मिटा सकती जब तक ये जनता स्वयं धर्म की इस जड़ से लड़ना नहीं सीख लेती। (वी.आई. लेनिन, 1977: 405-406)

धर्म की सामाजिक जड़ों में लेनिन की अंतर्दृष्टि, बढ़ी हुई धार्मिकता के विकास के लिए अमानवीय पूंजीवाद के बीच संबंध की इतिहासकार, एरिक जे. हॉब्सबॉम द्वारा पूरी तरह से पुष्टि की गई है, जो दिखाता है कि पूंजीवाद में संक्रमण के युग के दौरान इंग्लैंड और फ्रांस में कैसे , "उग्रवादी, शाब्दिक, पुराने ज़माने के धर्म" की ओर वापसी हुई। इस "धार्मिक पुनरुत्थान" की व्याख्या करते हुए, हॉब्सबॉम कहते हैं:

जनता के लिए यह मुख्य रूप से मध्यमवर्गीय उदारवाद के बढ़ते अंधकारमय और अमानवीय दमनकारी समाज से निपटने का एक तरीका था। मार्क्स के वाक्यांश में (लेकिन वह इन शब्दों का उपयोग करने वाला एकमात्र व्यक्ति नहीं था) यह 'हृदयहीन दुनिया का हृदय था, क्योंकि यह भावनाहीन स्थितियों की भावना है... लोगों की अफीम है।' इससे भी अधिक: इसने एक ऐसे माहौल में सामाजिक और कभी-कभी शैक्षिक और राजनीतिक संस्थान बनाने का प्रयास किया जो किसी को भी प्रदान नहीं करता था और राजनीतिक रूप से अविकसित लोगों के बीच, इसने उनके असंतोष और आकांक्षा को आदिम अभिव्यक्ति दी। इसकी शाब्दिकता, भावनात्मकता और

| ISSN: 2395-7639 | www.ijmrsetm.com | Impact Factor: 3.289| A Monthly Double-Blind Peer Reviewed Journal |

| Volume 3, Issue 2, February 2016 |

अंधविश्वास ने पूरे समाज के खिलाफ विरोध किया जिसमें तर्कसंगत गणना का प्रभुत्व था और उच्च वर्गों के खिलाफ जिन्होंने धर्म को अपनी छवि में विकृत कर दिया। (ईजे हॉब्सबॉम, 1979: 279-280)जिस हद तक हमारे विकास पैटर्न ऊपर दर्शाई गई कुछ दमनकारी स्थितियों और विशेषताओं को पुन: पेश करते हैं, उनमें पुनरुत्थानवाद और रूढ़िवादिता को बढ़ावा देने (और वास्तव में, पहले से ही बढ़ावा दे रहे हैं) की क्षमता है। दमनकारी आर्थिक पैटर्न और स्थिति को बदले बिना इसका विरोध नहीं किया जा सकता है जो इन धर्मनिरपेक्ष विरोधी ताकतों के विकास के लिए अनुकूल जमीन प्रदान करते हैं।और अंत में, यह राजनीति के निकटतम क्षेत्र में है, अर्थात, लोकतंत्र में राजनीतिक समर्थन या वोट जुटाने के क्षेत्र में और राज्य संस्थानों के प्रबंधन के क्षेत्र में, धर्मनिरपेक्षता के सिद्धांत को सबसे विकट बाधाओं का सामना करना पड़ता है। लोकतंत्र में राजनीतिक समर्थन या तो लोगों के प्रबुद्ध स्वार्थ और प्रगतिशील आग्रहों और आकांक्षाओं के लिए अपील करके या उनकी मूल प्रवृत्ति और निष्ठाओं तथा प्रतिगामी रीति-रिवाजों और सामाजिक प्रथाओं के प्रति उनकी वफादारी का दोहन करके जुटाया जा सकता है।इसी प्रकार, राज्य सत्ता के संस्थानों के प्रभारी या तो धार्मिक पक्षपात और दबावों से पूर्ण स्वतंत्रता बनाए रख सकते हैं और शक्तिशाली दबाव समूहों द्वारा शोषण का विरोध कर सकते हैं; या वे सस्ती लोकप्रियता प्राप्त करने और अन्य अल्पकालिक लाभ और हितों के लिए, राज्य तंत्र या राज्य तंत्र के भीतर अपनी स्थिति को निहित स्वार्थों के तुष्टिकरण का साधन बनने की अनुमति दे सकते हैं और इस प्रकार दीर्घकालिक हितों का त्याग करने के दोषी हो सकते हैं। देश और समाज का.हाल के दिनों में, अलग-अलग समय पर राष्ट्र पर आई हर त्रासदी के पीछे, सभी स्तरों पर, विशेषकर उच्चतम स्तरों पर, समझौतों और वास्तव में सिद्धांतों के आत्मसमर्पण का इतिहास है। इस अनुभव को देखते हुए, यह कहना उचित प्रतीत होता है कि धर्मनिरपेक्षता की ताकत अंततः मानव एजेंटों की गुणवत्ता पर निर्भर करती है, जिन पर राष्ट्रीय जीवन के विभिन्न क्षेत्रों में विशेष रूप से महत्वपूर्ण क्षेत्रों में अपनी नीतियों और कार्यों के माध्यम से धर्मनिरपेक्षता की भावना की रक्षा करने की जिम्मेदारी है। क्षण.[2,3,4]

लोकतंत्र में नेतृत्व के महत्व और नेतृत्व की गुणवत्ता पर जोर देते हुए फ्रांसीसी राजनीतिक विचारक, एडी टॉकविले की निम्नलिखित टिप्पणियाँ हमारी स्थिति में बहुत उपयुक्त हैं। उद्धरण के लिए:जब ऐसे अवसर आते हैं जिनमें लोगों के हित उनके रुझानों से भिन्न होते हैं, तो यह उन व्यक्तियों का कर्तव्य है, जिन्हें उन्होंने उन हितों के संरक्षक के रूप में नियुक्त किया है, ताकि वे अस्थायी भ्रम का सामना कर सकें, ताकि उन्हें समय दिया जा सके और शांत और शांत चिंतन का अवसर। उदाहरणों का हवाला दिया जा सकता है, जिसमें इस तरह के आचरण ने लोगों को उनकी गलतियों के घातक परिणामों से बचाया है और उन लोगों के प्रति कृतज्ञता के स्थायी क्षण प्राप्त किए हैं, जिनके पास जोखिम में उन्हें बचाने का साहस और उदारता थी। उनकी नाराजगी. (एडी टोकेविल 1964: 174)

अपने जीवन काल में, गांधी और नेहरू टोकेविले द्वारा प्रतिपादित इस विचार के जीवंत व्यक्तित्व के रूप में उभरे। वे धार्मिक कट्टरता और रूढ़िवाद की जबरदस्त लहरों के सामने और धर्मनिरपेक्षतावादी आदर्श की खोज में चट्टान की तरह, अटल और मौत को मात देने वाले खड़े रहे। क्या भारत एकता में विविधता के सिद्धांत के आधार पर एक एकीकृत राष्ट्र के रूप में जीवित रहेगा और पनपेगा और क्या यह एक न्यायपूर्ण समाज के निर्माण की राह पर तेजी से आगे बढ़ेगा, यह उन मानव एजेंटों की गुणवत्ता पर निर्भर करेगा जिन पर समान को बनाए रखने और लागू करने की जिम्मेदारी है। भारत के संविधान का आदर्श.

परिणाम

महात्मा गांधी और पंडित जवाहरलाल नेहरू ने भारत और भारतीयों के भाग्य को आकार दिया। 'बापू' और 'चाचा नेहरू' के बिना भारत की कल्पना नहीं की जा सकती। वे कड़ी मेहनत, ईमानदारी, विचारों की प्राचीनता, पवित्रता, मातृभूमि और उसके लोगों के लिए काम करने की तत्परता और दूसरों के अनुसरण के लिए उदाहरण स्थापित करने के कारण भारत के स्वाभाविक नेता बन गए। वे प्रतिष्ठित व्यक्तित्व थे जिन्होंने अपनी रचनात्मकता, विचार, कार्य, कार्य और नैतिक व्यवहार के माध्यम से विरासत प्राप्त की। गांधी जी ने कहा था कि 'मेरा जीवन ही मेरा संदेश है।' इसी तरह, नेहरू के लिए: 'आराम हराम है।'

स्वतंत्रता पूर्व भारत में, गांधी - एक निर्विवाद नेता होने के नाते - स्वतंत्रता संग्राम पर हावी रहे। स्वतंत्र भारत के विपरीत, पहले प्रधान मंत्री होने के नाते नेहरू ने सब कुछ नए सिरे से बनाया। जवाहरलाल नेहरू ने एक-एक ईंट जोड़कर भारत का निर्माण किया और एक मजबूत संसदीय लोकतंत्र और सभी आधुनिक संस्थानों और शासन प्रणाली की मजबूत नींव रखी। जब हम नए भारत, सशक्त भारत, आत्मनिर्भर भारत, मेक-इन इंडिया की बात करते हैं तो हमें यह नहीं भूलना चाहिए कि इसकी नींव नेहरू के नेतृत्व में रखी गई थी। आज हम गर्व से भारत को भोजन के मामले में आत्मनिर्भर, एक जीवंत लोकतंत्र, एक धर्मनिरपेक्ष और उभरती हुई महाशक्ति कहते हैं। हम परमाणु शक्ति, अंतरिक्ष शक्ति और न जाने क्या-क्या हैं! इसका श्रेय पंडित जवाहरलाल नेहरू और भारत के प्रति उनके दृष्टिकोण को जाता है।

देश और जनता के हित के लिए गांधी और नेहरू का बलिदान भारतीय इतिहास में अद्वितीय है। हम गांधी और नेहरू की आलोचना कर सकते हैं, उनका रोमांटिककरण कर सकते हैं जो वैचारिक मतभेदों के कारण स्वाभाविक है। लेकिन हमें याद रखना चाहिए कि हम उनके बलिदान और योगदान को नजरअंदाज नहीं कर सकते। गांधी और नेहरू को 'पाठ' और 'संदर्भ' में देखा जाना चाहिए। वे

| ISSN: 2395-7639 | www.ijmrsetm.com | Impact Factor: 3.289| A Monthly Double-Blind Peer Reviewed Journal |

| Volume 3, Issue 2, February 2016 |

घनिष्ठ सहयोगी थे और एक-दूसरे से शक्ति प्राप्त करते थे। वे समसामयिक चुनौतियों का जवाब दे रहे थे लेकिन इसका प्रभाव चिरस्थायी था। भारत उनके खून और कर्म में था। उन्होंने अपना जीवन उनकी मुक्ति और उद्देश्य के लिए समर्पित कर दिया।

गांधी और नेहरू पहली बार क्रिसमस, 1916 के दौरान लखनऊ कांग्रेस के दौरान मिले। समय के साथ, नेहरू गांधी के सच्चे अनुयायी बन गए। अंधा नहीं. नेहरू ने एक आत्मकथा में गांधीजी के बारे में लिखा था- "आखिरकार गांधीजी कितने अद्भुत व्यक्ति थे, उनके अद्भुत और लगभग अनूठे आकर्षण और लोगों पर सूक्ष्म शक्ति थी। उनके लेखों और उनकी बातों से पीछे वाले व्यक्ति का बहुत कम प्रभाव पड़ता था; उनका व्यक्तित्व किसी को सोचने पर मजबूर करने से कहीं अधिक बड़ा था। और भारत के प्रति उनकी सेवा, कितनी विशाल थी। उन्होंने अपने लोगों में साहस और पुरुषत्व, और अनुशासन और सहनशक्ति, और एक उद्देश्य के लिए आनंदमय बलिदान की शक्ति, और अपनी पूरी विनम्रता के साथ, गर्व पैदा किया था। उन्होंने कहा था, साहस चरित्र का एक निश्चित आधार है; साहस के बिना कोई नैतिकता नहीं, कोई धर्म नहीं, कोई प्रेम नहीं। जब तक व्यक्ति भय के अधीन है तब तक वह सत्य या प्रेम का अनुसरण नहीं कर सकता।" हिंसा की अपनी पूरी भयावहता के साथ, उन्होंने हमें बताया था कि "कायरता हिंसा से भी अधिक घृणित चीज़ है।" और "अनुशासन प्रतिज्ञा और गारंटी है कि एक व्यक्ति का मतलब व्यवसाय है। बलिदान, अनुशासन और आत्मसंयम के बिना कोई मुक्ति नहीं है और कोई आशा नहीं है। अनुशासन के बिना मात्र बलिदान व्यर्थ होगा।" केवल शब्द और पवित्र वाक्यांश, शायद, बल्कि अतिश्योक्तिपूर्ण, लेकिन शब्दों के पीछे शक्ति थी, और भारत जानता था कि इस छोटे से आदमी का मतलब व्यवसाय था।[5,6,7]

आगे नेहरू ने लिखा: "वह अद्भुत स्तर पर भारत का प्रतिनिधित्व करने और उस प्राचीन और प्रताड़ित भूमि की भावना को व्यक्त करने आए थे। लगभग वह भारत था, और उसकी असफलताएँ ही भारतीय असफलताएँ थीं। उनके लिए ज़रा भी व्यक्तिगत मामला नहीं था, यह राष्ट्र का अपमान था..."

नेहरू ने स्वयं द डिस्कवरी ऑफ इंडिया में स्वीकार किया था कि "जीवन के प्रति किसी प्रकार का नैतिक दृष्टिकोण मेरे लिए एक मजबूत आकर्षण है, हालांकि इसे तार्किक रूप से सही ठहराना मेरे लिए मुश्किल होगा। मैं सही साधनों पर गांधीजी के जोर से आकर्षित हुआ हूं और मुझे लगता है कि हमारे सार्वजनिक जीवन में उनके सबसे बड़े योगदानों में से एक यह जोर रहा है। यह विचार किसी भी तरह से नया नहीं है, लेकिन बड़े पैमाने पर सार्वजनिक गतिविधि के लिए नैतिक सिद्धांत का यह अनुप्रयोग निश्चित रूप से नया था। यह कठिनाई से भरा है, और शायद साध्य और साधन वास्तव में अलग-अलग नहीं हैं, लेकिन रूप-कृपया एक कार्बनिक संपूर्ण को एक साथ जांचें।

गांधी और नेहरू के बीच प्यार, स्नेह और एक-दूसरे के विचारों और कार्यों को समझने का एक दुर्लभ बंधन था। दोनों को भारतीय संस्कृति और सभ्यता के साथ-साथ इतिहास की भी गहरी समझ थी। गांधी और नेहरू को समझने के लिए, हमें वस्तुनिष्ठ और विश्लेषणात्मक होना होगा लेकिन साथ ही सहक्रियाशील, अंतःविषय और समग्र भी होना होगा। दुर्भाग्य से, हमें विशेषज्ञ बनने के लिए प्रशिक्षित किया जाता है; हम भागों को देखते हैं लेकिन संपूर्ण को नहीं। लेकिन अगर हर चीज़ हर चीज़ से संबंधित है, और कुछ भी अलग नहीं है, तो अकेले हिस्से को जानने से पूरे को जानने में मदद मिलेगी। ब्रह्माण्ड एक प्रणाली है जिसका सौर मंडल एक उपप्रणाली है; सौर मंडल में, पृथ्वी एक उप-प्रणाली है; एक प्रणाली के रूप में पृथ्वी में स्थलमंडल, जलमंडल, आयनमंडल, वायुमंडल और जीवमंडल उप-प्रणालियाँ हैं; जीवमंडल में, मानव प्रजातियाँ एक उप-प्रणाली बनाती हैं; मानव प्रजाति में प्रत्येक परिवार और व्यक्ति एक उपतंत्र बनाते हैं। ऐसा होने पर, एक व्यक्ति को भी पूर्ण रूप से समझने के लिए, हमें उसे संपूर्ण ब्रह्मांड का एक हिस्सा मानना होगा। यह सच है कि वह अपने निकटतम प्रणालियों से अधिक निकटता से जुड़ा हुआ है, लेकिन वह अपने विचारों और कार्यों से न केवल अपने साथी मनुष्यों को प्रभावित करता है, बल्कि उन सभी चीजों को भी प्रभावित करता है जो उसे घेरती हैं, जिसमें प्रकृति भी शामिल है। हम जो कुछ भी करते हैं उसका निहितार्थ हमारी समझ से कहीं अधिक व्यापक होता है। असली गांधी और नेहरू सिस्टम के आदमी हैं और जब तक हम उन्हें उस तरह से नहीं देखेंगे, हम उन्हें समझ नहीं सकते।

सबसे पहले, गांधी और नेहरू दोनों को स्वतंत्रता और लोकतांत्रिक मूल्यों में दृढ़ विश्वास था। दूसरे, गांधी और नेहरू दोनों ने इंग्लैंड में पढ़ाई की और उनका दृष्टिकोण उदार था। गांधीजी ने दक्षिण अफ्रीका में 21 साल बिताए जिससे उन्हें यह अनुभव हुआ कि शक्तिशाली ब्रिटिश साम्राज्य के साथ अहिंसक तरीके से कैसे लड़ना है। गांधी और नेहरू दोनों ने व्यापक यात्रा की और इंग्लैंड में उनके लंबे प्रवास का उनकी सोच पर सीधा प्रभाव पड़ा। तीसरा, गांधी और नेहरू दोनों जन्म से हिंदू थे। लेकिन सार्वजनिक और निजी जीवन में वे धर्मनिरपेक्ष थे। चौथा, गांधी और नेहरू ने कभी भी द्वंद्व का जीवन नहीं जिया। उनके पास कभी कोई मुखौटा नहीं था. वे अंदर से 'कर्मयोगी' थे। पाँचवें, गांधी और नेहरू दोनों को भारतीय इतिहास और संस्कृति की गहरी समझ थी। गांधीजी ने प्राचीन ज्ञान का आधुनिक संदर्भ में बुद्धिमानी से उपयोग किया। उन्होंने 'इंडियन होम रूल' (हिंद स्वराज), 'एन ऑटोबायोग्राफी ऑर माई एक्सपेरिमेंट विद ट्रुथ' और 'सत्याग्रह इन साउथ अफ्रीका' लिखीं। गांधी को समझने के लिए ये तीन किताबें जरूरी हैं. इसी तरह, जवाहरलाल नेहरू की तीन क्लासिक कृतियाँ- 'विश्व इतिहास की झलक', 'एक आत्मकथा' और 'भारत की खोज'- उनके विचारों को समझने के लिए आवश्यक पाठ्य हैं। किसी भी देश के प्रधानमंत्री ने नेहरू जैसा नहीं लिखा। अंततः, दोनों ने जनता से

| ISSN: 2395-7639 | www.ijmrsetm.com | Impact Factor: 3.289| A Monthly Double-Blind Peer Reviewed Journal |

| Volume 3, Issue 2, February 2016 |

शक्ति प्राप्त की। उन्होंने जनता को प्रेरित किया और जनता ने उन्हें प्रेरित किया। उन्होंने खुद को जनता से जोड़ा. वे उनके स्वाभाविक नेता बन गये। दोनों को अनंत काल तक याद रखा जाएगा.

गांधीजी को दृढ़ विश्वास था कि जब गांधीजी नहीं रहेंगे तो जवाहरलाल नेहरू बोलेंगे। नेहरू की कथनी और करनी को देखने के बाद यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि नेहरू हर मायने में सच्चे गांधीवादी थे। उनके पास भारत और भारतीयों के बारे में एक विचार था। आज हम विकास का जो भी फल भोग रहे हैं उसका श्रेय नेहरू को जाता है। उन्होंने आधुनिक भारत की नींव रखी। यह उन्हीं की वजह से है कि आज हमारे पास एक जीवंत लोकतंत्र, एक स्वतंत्र चुनाव आयोग और न्यायपालिका है। नेहरू ने हमें एम्स, आईआईटी, आईआईएम, भाखड़ा-नांगल बांध, हीराकुंड, बीएआरसी, भारतीय अंतरिक्ष कार्यक्रम, बीएचईएल, स्टील प्लांट और अन्य औद्योगिक परिसर दिए जो भारत जैसे नव स्वतंत्र देश के विकास के लिए आवश्यक हैं। हम, शिक्षित लोग और गांधीवादी, जो मूल रूप से अपने विचार, कार्य और कार्य में गांधी विरोधी हैं, गांधी और नेहरू के बीच एक निर्विवाद खंड बनाते हैं। नेहरू का पहला भाषण अवश्य पढ़ना चाहिए जो उन्होंने ब्रिटिश साम्राज्य से मुक्ति पाने के बाद दिया था। प्रत्येक शब्द भविष्य के लिए अर्थ और दृष्टि रखता है, वह भारत और भारतीयों के लिए क्या करना चाहते थे। नेहरू ने बापू का सपना पूरा किया. तरीके भले ही अलग-अलग रहे हों लेकिन नेहरू का हर कदम गांधीवादी था- नव स्वतंत्र देश की जनता की आकांक्षाओं को केंद्र में रखते हुए। गांधी ने 1 अप्रैल, 1947 को एक प्रार्थना सभा में नेहरू के बारे में ठीक ही कहा था कि 'ईश्वर की कृपा से, हमारे बीच में एक ऐसा रत्न है जो पूरी दुनिया को गले लगाना चाहता है।' क्या हमें केवल उनका सम्मान करने के लिए शांति बनाए नहीं रखनी चाहिए?'[8,9,10]

निष्कर्ष

आप नेहरू में गांधी और गांधी में नेहरू देख सकते हैं। [11]आज हम गांधी और नेहरू को भूल गये हैं. वे व्यक्ति के आत्म-सम्मान, ईमानदारी, सत्यनिष्ठा और स्वाभिमान के पक्षधर थे और शासन प्रणाली में विश्वास करते थे। मेरा आजीवन मिशन पूरी दुनिया में गांधीवादी और नेहरूवादी मूल्यों को बढ़ावा देना है। नेहरू द्वारा बनाई गई संस्थाओं के नाम बदलकर कोई इतिहास नहीं बना सकता। नेहरू तो धर्मनिरपेक्ष, लोकतांत्रिक और जीवंत भारत के निर्माता नेहरू हैं।[12]

संदर्भ

1. एमके गांधी, इंडिया ऑफ माई ड्रीम्स , आरके प्रभु द्वारा संकलित, नवजीवन पब्लिशिंग हाउस, अहमदाबाद, 1947।
2. एमके गांधी, पॉलिटिकल एंड नेशनल लाइफ एंड अफेयर्स, खंड II , वीबी खेर द्वारा संकलित, नवजीवन पब्लिशिंग हाउस, अहमदाबाद, 1967।
3. एरिक जे. हॉब्सबॉम, क्रांति का युग 1789-1848 , अबेकस, 1979।
4. एस. गोपाल (सं.), जवाहरलाल नेहरू, एन एंथोलॉजी , ऑक्सफ़ोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, दिल्ली, 1983।
5. जवाहरलाल नेहरू, एन ऑटोबायोग्राफी , द बोडले हेड, लंदन, 1955।
6. वीआई लेनिन, कलेक्टेड वर्क्स, खंड 15 , प्रोग्रेस पब्लिशर्स, मॉस्को, 1977।
7. वी.एस. नरवणे, आधुनिक भारतीय विचार: एक दार्शनिक सर्वेक्षण , एशिया पब्लिशिंग हाउस, नई दिल्ली, 1964।
8. एडी टोकेविल, डेमोक्रेसी इन अमेरिका, खंड I , भारतीय संस्करण, पॉपुलर प्रकाशन, बॉम्बे, 1964।
9. पीसी जोशी, "सांप्रदायिकता की आर्थिक पृष्ठभूमि: विश्लेषण के लिए एक मॉडल " बीआर नंदा (सं.), एसेज़ इन मॉडर्न इंडियन हिस्ट्री , ओयूपी, नई दिल्ली, 1980।
10. डेनियल थॉर्नर, द शेपिंग ऑफ मॉडर्न इंडिया , एलाइड, नई दिल्ली, 1980।
11. पीडी बर्थवाल, द निर्गुण स्कूल ऑफ हिंदी पोएट्री , इंडियन बुक शॉप, बनारस, 1936।
12. डोरोथी नॉर्मन (सं.), जवाहरलाल नेहरू, द फर्स्ट सिक्सटी इयर्स, खंड II , एशिया पब्लिशिंग हाउस, नई दिल्ली, 1965।